

UNIVERSIDAD PARTICULAR DE CHICLAYO



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

INFORME DE TESIS

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y VALORES INTERPERSONALES EN
ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, 2016.**

PARA OPTAR EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Bach. DELGADO CARRASCO, Cynthia Elisset

ASESOR:

Ps. Doris Del Milagros Cerna Díaz.

Docente de la Universidad Particular de Chiclayo

CHICLAYO – PERÚ

2016

DEDICATORIA

La presente Tesis está dedicada a Dios, ya que gracias a él he logrado concluir mi carrera. A mis padres, porque ellos siempre estuvieron a mi lado brindándome su apoyo y sus consejos para hacer de mí una mejor persona.

A mis hermanos por sus palabras y compañía que me brindaron durante mi carrera.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar doy gracias a Dios, por haberme dado fuerza y valor para culminar esta etapa de mi carrera profesional.

A mi asesor: Ps. Doris Del Milagros Cerna Díaz, por cada una de sus valiosas aportaciones que hicieron posible este trabajo y por la gran calidad humana que me ha demostrado con su compromiso y apoyo.

A las autoridades de la Institución Educativa, por brindarme las facilidades de ejecutar este trabajo de investigación.

Finalmente, a todas las personas que participaron e involucraron en este trabajo de investigación.

La Autora.

INDICE

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice	
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
1. Introducción.....	8
1.1 Marco Teórico.....	10
1.1.1. Situación problemática.....	10
1.1.2. Antecedentes.....	13
1.1.3. Base teórica.....	21
1.2 Marco conceptual.....	54
1.3 Problema.....	54
1.4 Hipótesis.....	54
1.5 Objetivos.....	55
1.6 Justificación e Importancia.....	56
1.7 Definición y Operacionalización de variables.....	58
2. Material y Métodos.....	60
2.1 Tipo y diseño de investigación.....	60
2.2 Diseño de contrastación de hipótesis.....	61
2.3 Población y muestra.....	62
2.4 Instrumentos y técnicas de recolección de datos.....	64
2.5 Análisis estadístico.....	80

3. Resultados.....	81
4. Discusión.....	92
5. Conclusiones.....	104
6. Recomendaciones.....	106
Referencias Bibliográficas.....	108
Anexos.....	112

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como propósito central conocer la relación entre las variables Funcionamiento Familiar y Valores Interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

La investigación basó su estudio desde una perspectiva cuantitativa, con énfasis descriptivo correlacional. Se utilizó un tipo de investigación descriptivo correlacional, de diseño no experimental – transversal. Para ello se contó con una población conformada por 89 estudiantes de una institución educativa privada, siendo 54 varones y 35 mujeres, para efectos del presente trabajo de investigación se trabajó con toda la población, siendo un estudio de Población Muestra. Para la recolección de datos se usó la Escala de evaluación de adaptabilidad y cohesión familiar- IV (FACES IV). De David H. Olson, Ph.D. en colaboración de Gorall, D. & Tiesel, J. (1985). Y el Inventario de Valores Interpersonales» SIV (Survey of Interpersonal Values). De Leonard V. Gordon. (1968), ambos contando con la validez y confiabilidad respectiva. Obteniendo como resultado general que en los estudiantes no existe relación significativa entre las variables funcionamiento familiar y valores interpersonales. ($p > 0.05$). Así mismo precisar que no existe relación significativa entre la variable funcionamiento y las dimensiones conformidad, reconocimiento, independencia, benevolencia, liderazgo. Siendo por lo contrario si con la dimensión soporte el único que guarda relación muy significativa ($p < 0.01$).

Palabras claves: Funcionamiento Familiar, Valores Interpersonales, Soporte, Conformidad, Reconocimiento, Independencia, Benevolencia, Liderazgo.

ABSTRACT

This research had as its central purpose to know the relationship between the variables and values Interpersonal Family Functioning in students of an educational institution, 2016.

Research based its study from a quantitative perspective, with emphasis descriptive correlational. cross - a type of descriptive correlational research, no experimental design was used. For it counted with a population consisting of 89 students of a private educational institution, being 54 men and 35 women, for purposes of this research we worked with the entire population, being a study sample population. IV (FACES IV) - Data collection for the Assessment Scale adaptability and family cohesion was used. David H. Olson, Ph.D. Gorall collaborative, D. &Tiesel, J. (1985). And Interpersonal Values Inventory »SIV (Survey of Interpersonal Values). Leonard V. Gordon. (1968), both having respective validity and reliability. Obtaining as a general result that students there is no significant relationship between family functioning and interpersonal variables values. ($P > 0.05$). It also noted that there is no significant relationship between operation variable dimensions conformity, recognition, independence, kindness, leadership. It is on the contrary if the support dimension alone saves significant relationship ($p < 0.01$).

Keywords: Family Functioning, Interpersonal Values, Support, Compliance, Recognition, Independence, Compassion, Leadership.

1. Introducción

La presente investigación estuvo motivada en un primer momento por la inquietud de conocer la relación entre las variables Funcionamiento Familiar y Valores Interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

La familia es el primer modelo de socialización desde la infancia donde el desarrollo personal del individuo se nutre de los primeros afectos y vínculos maternos/paternos, ésta es sin duda un elemento clave en la génesis de las conductas de nuestros jóvenes y entre tantas, de las agresivas, que redundarán en la edad adulta, generandociudadanos ajustados a las normas de convivencia de una sociedad o ciudadanos al borde del límite y con difícil integración social (Fernández, 2005).

Ante estas situaciones existen familias que asumen estilos de enfrentamientos ajustados, son capaces de utilizar mecanismos estabilizadores que le proporcionan salud y otras no pueden enfrentar las crisis, pierden el control, manifiestan desajustes, desequilibrios, violencia que condiciona desfavorablemente el proceso salud-enfermedad y en especial el funcionamiento familiar. Así mismo el tema de interés son los Valores Interpersonales en los estudiantes, donde Mc Kinney (1982), refiere que los valores se desarrollan como resultado de la identificación de los padres que ya poseen un estatus definido. Los dos componentes del súper ego, la conciencia y el ego ideal se desarrollan como resultado de la identificación parental y ambos sirven para guiar la conducta del sujeto una vez que la sumisión a la autoridad de los padres empieza a disminuir. Poco a poco, el niño ha venido desarrollando su propio conjunto de valores y ahora, la conducta del niño ya no está dirigida exclusivamente por el temor del castigo parental ni por la anticipación de la aprobación parental.

La presente investigación se dividió en seis capítulos; presentando en el capítulo I, el problema, planteamiento del problema de investigación, formulación del problema de

investigación, justificación del problema de investigación, limitaciones del problema de investigación, objetivos de investigación y las hipótesis de investigación, se hace referencia al marco teórico, en que se exponen los antecedentes de investigación así como las bases teóricas que sustentan la perspectiva desde la cual son planteados los aspectos centrales de la investigación como son los intereses profesionales y ocupacionales y el clima social escolar, del mismo modo que se definen los conceptos básico del estudio.

En el capítulo En el capítulo II, corresponde al marco metodológico, donde se mencionan las variables e indicadores de estudio, se describe el tipo de investigación, así como la población, muestra que se ha utilizado y la contrastación de las hipótesis. Así también se mencionan los instrumentos utilizados en la investigación.

En el capítulo III, está referido a la presentación y análisis e interpretación de los resultados alcanzados.

En el capítulo IV, hace referencia a la discusión de resultados

En el capítulo V, se presenta las conclusiones de la investigación.

En el capítulo VI, se presenta las recomendaciones de la misma.

Finalmente se presenta la bibliografía y anexos con los protocolos de los instrumentos utilizados para la investigación.

1.4 Marco Teórico

1.1.1. Situación Problemática

En nuestras aulas, calles y lugares donde los adolescentes se relacionan en grupo está sucediendo algo grave y hemos de actuar para poner fin a este tipo de situaciones.

Partiendo desde la evolución a la que se ha visto sometiendo nuestra sociedad y nuestra escuela, que en definitiva es reflejo de aquella. Donde se observan ciertos cambios sociales que se han venido percibiendo durante la globalización y que sin duda son positivos, sin embargo debemos ser conscientes que existen algunos aspectos que han permitido que se produzca distorsiones importantes en el comportamiento de los escolares y en su proceso educativo. Estas distorsiones se producen por una excesiva tolerancia ante ciertas actitudes: donde el ejercicio de la libertad de unos suele menos cavar en algunas ocasiones la libertad de otros.

Uno de los elementos que sin lugar a dudas afecta a los alumnos hoy en día es su calidad de vida, entendida como la situación social y personal que permite satisfacer los requerimientos humanos tanto en el plano de las necesidades básicas y sociales, como en el de las necesidades espirituales. La calidad de vida es más que la calidad del ambiente, tiene que ver con la estabilidad personal, emocional, intelectual, volitiva y con la dinámica cultural en general. Asimismo, esta hace referencia a una armónica convivencia entre los hombres, donde juega un papel importante la justicia social y la consideración de oportunidades que en una sociedad se brinda a sus miembros (Pérez de Cabral, 1992). Existe evidencia que las personas más felices y satisfechas desarrollan una imagen positiva de sí mismas, son capaces de controlar su entorno; despliegan mayores recursos para relacionarse con los demás y sufren de menor malestar emocional (Casullo, 2000).

Si bien es cierto, la adolescencia es una etapa de mucho cuidado, delicadeza y sobretodo inteligencia cuando se trata de conducir a un alumno en esa etapa; así como también tener la certeza y confianza para brindarle las facilidades de que sepan valorar las dificultades que aparecen en la vida, ya que son muchas las dificultades de decepciones, pesares, miedos, ganancias, pérdidas, alegrías y sorpresas que en ella encuentran.

Por esta razón, la adolescencia es una etapa que presenta diversas tareas que podrían convertirse en fuentes de estrés como los problemas vinculados al colegio, incertidumbre respecto al futuro, uso del tiempo libre, relaciones amorosas y a los problemas en relación a sí mismos.

Así mismo la asertividad es una de las problemáticas que atraviesan los adolescentes, debido a la dificultad para comunicar o transmitir una idea sin menospreciar el juicio del compañero.

En el Perú, según L. Trahtemberg (2010), la escasa atención a las habilidades no cognitivas, es decir las habilidades sociales de los adolescentes se vuelve turbadora cuando observamos la total ausencia de psicólogos educacionales en la escuela pública y buena parte de la privada y las universidades. Observamos el abandono a su suerte de adolescentes que son hijos de padres separados, que tienen severas lesiones emocionales; maltratados, violentados, abandonados, inadecuada comunicación familiar; consumidores de drogas y alcohol; viciosos compulsivos; jóvenes embarazadas, anoréxicas, bulímicas, cárceles llenas de jóvenes, principalmente pobres, quienes debido a la precariedad de su hogar nunca tuvieron una oportunidad de aprender a vivir respetando los derechos de los demás sin delinquir, transgredir, violar, agredir.

Ante ello destaca que la única institución social a la que acude casi el 100% de los niños que podría hacer algo por todos ellos es la escuela, que debería convertirse literalmente en un “segundo hogar”, digno y saludable, un escenario de crianza y educación integral, y no solamente de docencia e instrucción. Pero para ello resulta imprescindible que los psicólogos y asistentes sociales entren a tallar en la vida escolar y además, que los profesores sean formados y entrenados para tener la capacidad de dar consejería personal y familiar. Pero, no existen en la escuela pública peruana.

No obstante cabe resaltar que existe un programa del Ministerio de Educación a cargo de la Oficina de Tutoría y Prevención Integral (2004), denominado Desarrollando Nuestras Habilidades Sociales y el Manual de Habilidades Sociales en Adolescentes Escolares de la Dirección General de Promoción de la Salud del Ministerio de Salud (2005). Donde se describe que son instrumentos de abordaje transdisciplinario en esta área psicoeducativa, activará en los profesionales involucrados el compromiso de generar una corriente de participación, tanto de las familias como de los componentes educativos.

Desde nuestra experiencia en el campo de la psicología educativa en el nivel secundario, de colegios del Departamento de Lambayeque se ha observado diversos comportamientos en relación a las adolescentes y a los padres de familia.

En relación a las adolescentes se ha constatado dificultades en las relaciones interpersonales, tanto con sus compañeros y compañeras, con sus profesores y profesoras, y con sus padres, reflejándose en comportamientos como, someterse a la voluntad de otras personas, no entrando a clases dejándose influenciar por sus amistades, prefiriendo las reuniones sociales, en donde consumen bebidas alcohólicas; no manifiestan

sus opiniones y no defienden sus derechos. Sus formas de expresión no son congruentes, no son claras, ni directas, por consiguiente no logran comunicar ideas y sentimientos o defender sus legítimos derechos sin la intención de herir o perjudicar a los demás.

Entonces en esta investigación se trata de verificar si existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y los valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa privada, 2016.

1.1.2. Antecedentes

Internacionales

Navarro, M. (2012) en su investigación Funcionalidad en las familias de las madres comunitarias de los hogares de bienestar infantil de Sincelejo, Colombia. Realizó un estudio descriptivo, cuantitativo, transversal. Se analizaron 158 familias mediante la aplicación de dos encuestas a las madres de cada familia, quienes a su vez eran madres comunitarias. Los dos instrumentos aplicados fueron: una encuesta para conocer características socio demográficas, y el instrumento “Escala de Evaluación de la Efectividad de la Funcionalidad Familiar” (ASF-E), para determinar el nivel de efectividad de la funcionalidad familiar. Resultados: se encontró que la jefatura del hogar la ejercen las madres en un 68,99%, devengando menos de un salario mínimo. Un 58,87% de las familias estaban conformadas por cuatro a seis personas. Los resultados de las dimensiones de la escala de evaluación de la efectividad fueron: el mantenimiento del sistema fue alto, en un 94,94%; el cambio del sistema fue intermedio, en un 59,4%; la coherencia fue alta, en un 79,11%; en un 76,58%, excepto el crecimiento, en un 51,27%. La totalidad de la escala está en un nivel intermedio, con un 60,76%, es decir, las familias cumplen medianamente con los requisitos para ser familias efectivamente funcionales. Conclusión: el 60,76% de las familias de las

madres comunitarias se clasificó en el nivel intermedio de efectividad de la funcionalidad. Este dato coincide con los valores de las dimensiones de cambio (que reporta 59,4%) y de individuación (de 44,94%), lo cual indica que no cumple a cabalidad con las funciones como familia, pese a su unión y afectividad.

Guadarrama, Márquez, López, León (2011) en su investigación fue determinar el funcionamiento familiar de los estudiantes universitarios de seis diferentes licenciaturas, para lo cual se trabajó con una muestra probabilística de tipo estratificada, extraída de una universidad pública, integrada por 291 sujetos. El instrumento que se aplicó fue el cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar elaborado por Atri y Zetune en 1987. Dicho instrumento evalúa tanto aspectos de disfuncionalidad como de funcionalidad. El cuestionario se aplicó en los salones de clase con indicaciones verbales, señalando los fines de la investigación y la confidencialidad de los datos. Los resultados permitieron observar que un gran número de alumnos percibe a su familia como disfuncional, siendo estos aspectos los que más reportan los alumnos, independientemente de la licenciatura que se estudie. Sin embargo, también señalan aspectos que hacen a su familia funcional como es el sentirse parte de su familia, la enfermedad y el sufrimiento de algún familiar. En este sentido se puede concluir que los estudiantes universitarios son personas que necesitan desarrollar no sólo sus capacidades académicas, sino también sus capacidades personales para permitirse en un futuro desarrollarse de manera exitosa profesionalmente, pues se sabe que las historias personales se repiten y serán un reflejo en su ámbito laboral.

En el Extranjero encontramos los estudios de **Fleyshman E. y Peters, D. (1977)**, quienes examinaron algunas relaciones entre valores interpersonales, de ejecutivos industriales, su actividad de liderazgo y su efectividad en la organización. *Resultando* que los ejecutivos que alcanzan

puntajes altos en Conformidad, son calificados como "menos efectivos" por los otros ejecutivos; los ejecutivos que creen deben comportarse con un liderazgo más estructurado, tienen a restarle valor a independencia en sus relaciones interpersonales.

Nacionales

Ccoicca, T. (2010) en su investigación se planteó a mencionar el Bullying y funcionalidad familiar en una institución educativa del distrito de comas. Con el fin de analizar la relación entre el Bullying y la funcionalidad familiar. Se utilizó un diseño descriptivo-Correlacional. La muestra es de 261 escolares del nivel secundario de edades comprendidos entre los 11 a 17 años. Los instrumentos utilizados fueron el Auto test Cisneros y el Apgar familiar. Los resultados evidenciaron que la modalidad más frecuente es poner apodos 20,3%. Los niveles de funcionamiento familiar evidencian que el 32,5% presenta una buena función familiar, el 42,9% una disfunción leve, el 16,4% una disfunción moderada y el 8% una disfunción grave. También se halló que existe una correlación negativa débil entre acoso acolar y funcionalidad familiar ($-0,198$ $p < 0,01$). La correlación por género entre las dos variables reportó un índice de $-0,221$ $p < (0,011)$ para mujeres y $-0,161$ $p < 0,068$ para varones, evidenciando la existencia de una correlación negativa débil. Posteriormente observamos que los sujetos se distribuyen en niveles, tales como: Con un nivel bajo en el funcionamiento familiar un 75% y nivel alto en el funcionamiento familiar se halla un 38%. Esto quiere decir que las familias con un nivel alto conducen a un funcionamiento saludable y las familias con un nivel bajo conducen a un nivel problemático o disfuncional.

Camacho, P. (2009) realizó un estudio cuyo objetivo fue determinar el funcionamiento familiar según el modelos circumplejo de Olson en adolescentes, para se utilizó el método de tipo descriptivo, de corte transversal en la I.E.N°2053 "Francisco Bolognesi Cervantes" del distrito de

independencia, Lima. La población de estudios fue de 223 adolescentes quienes cumplieron con los criterios de inclusión establecidos. Para la recolección de datos se utilizó la escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III). Ambos gozan de validez y confiabilidad. Los resultados obtenidos fueron los siguientes: el 54.71 % de adolescentes presento funcionamiento familiar de rango medio; según cohesión el 50.22 % presento rango bajo según adaptabilidad el 55.61 % presento rango alto en conclusión más de la mitad presenta a la familia como un funcionamiento familiar no saludable y con tendencia a la disfuncionalidad, con extrema separación emocional y poco involucramiento entre sus miembros, siendo que los roles e cada miembro no son claras, causando frecuentes cambios en las reglas y decisiones parentales.

Núñez (1978), realizó un estudio sobre valoraciones en las relaciones interpersonales, en una muestra de 600 estudiantes escolares de los últimos años de secundaria de ambos sexos, procedentes de centros educativos estatales (pueblos jóvenes) y particulares (clase A de Lima). Los *hallazgos* indican que los estudiantes de clase A muestran una alta valoración de apoyo y aún de independencia y por otro lado, una baja valoración de benevolencia y más aún de conformidad, ocurriendo todo lo contrario en los estudiantes de Clase baja.

SMITH, Carmen (1985) UNMSM, investiga los valores interpersonales del estudiante de Psicología a través de su formación profesional; para ello se plantea despejar las siguientes interrogantes: ¿Influye el nivel de estudio sobre los valores interpersonales en una muestra de estudiantes del Programa Académico de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos?, ¿Cuáles son los valores interpersonales de mayor relevancia en función al nivel de estudios en una muestra de estudiantes del Programa Académico de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos?. Estudió a una muestra de 90 estudiantes del I Ciclo, 60 del V ciclo y 20 del

grupo de prácticas pre profesionales; llegando a las siguientes **conclusiones:** En el primer año de formación profesional, se producen cambios en algunos valores del estudiante tales como conformidad, se noto que existe una disminución de este valor en el transcurso de los estudios académicos, esto quizás, con el afán de lograr seguridad y estabilidad. En el caso de la independencia: Hay disminución en los valores al culminar los estudios; a su vez ello se traduce en la reducción del egocentrismo y la orientación hacia una adecuada socialización, en la que el sujeto deja de actuar solo a favor del propio criterio. En relación al liderazgo, existe un aumento de dicho valor entre estudiantes al finalizar sus estudios profesionales, debido a la competitividad a la que se halla sometida la profesión psicológica en general. Además, aquellos valores que no evidencian cambio alguno a través de la formación son: Soporte, Reconocimiento y Benevolencia.

Berninzon (1996), realizó un estudio descriptivo - comparativo sobre "Los Valores Interpersonales en alumnos de Psicología de la Universidad de San Martín de Porres». La muestra estuvo formada por 312 alumnos de la Escuela de Psicología; de los cuales 153 alumnos pertenecían, al año 1993 y 159 alumnos al año 1996. Las **conclusiones** fueron las siguientes:

Existen diferencias significativas entre los alumnos del primer ciclo, evaluados en los años 1993 y 1996. Se encontraron diferencias significativas en las Escalas de Conformidad e Independencia.

En las demás escalas no se advierten cambios, por lo tanto conserva las siguientes características: En el nivel medio se encuentra la Escala de Benevolencia, y en los niveles altos las escalas de Soporte, Reconocimiento y Liderazgo.

Al investigar a los alumnos en grupos idénticos observaron: Entre los alumnos que estuvieron en primer ciclo en el año 1993 y los mismos en el séptimo ciclo en 1996, se encontraron diferencias significativas en las escalas de Conformismo e Independencia.

En relación al sexo, no se encontraron diferencias significativas en las Escalas del SIV. Advirtiéndose las siguientes características en ambos grupos: Necesidad de apoyo y comprensión, y deseo de ser importante o admirado.

En los niveles medios se encuentran las escalas de Conformismo, Independencia, Benevolencia y Liderazgo (5).

Quesquén (1997), realizó una investigación respecto a los Valores Interpersonales prevalentes en los estudiantes del I Ciclo de las Facultades de Medicina, Educación y Derecho de la UNMSM obtuvo los siguientes resultados:

El sistema de valores que los jóvenes ponen en juego en sus relaciones interpersonales prevalentes se sustentan primordialmente en los valores de Conformidad, reconocimiento, independencia y liderazgo en los cuales alcanzan niveles más bajos que los normales señalados para personas de edad similar.

Se da en los estudiantes una predominancia en el sentido positivo del valor interpersonal prevalente de reconocimiento.

En general, los estudiantes de las cuatro facultades en estudio no difieren de la predominancia de los valores interpersonales prevalentes, aunque si se aprecian diferencias en cuanto a los valores de Soporte y Benevolencia.

Locales

Cervera y Quiroz (2008) en su estudio realizado tuvo como objetivo determinar la relación entre Funcionalidad Familiar y Rendimiento Académico en los estudiantes del cuarto año del nivel secundario “I: E. Pedro Pablo Atusparia”. El diseño de investigación es de tipo descriptivo Correlacional. La población de la investigación, está conformada por los estudiantes del cuarto año de nivel secundario de la “I: E. Pedro Pablo Atusparia”. dicha población hacen un total $N=130$ alumnos. Utilizando los criterios de selección de inclusión y exclusión se han obtenido una muestra conformada por un total de 110 alumnos para nuestro trabajo de investigación. Se utilizaron como instrumentos Escala de Evaluación de adaptabilidad y Cohesión Familiar – Faces III de Olson, que consta de 40 ítems (20 para la escala ideal y 20 para la escala real), con 5 opciones de respuesta y tiene como finalidad la evaluación de la adaptabilidad, cohesión y satisfacción familiar. Su validez y confiabilidad estuvo determinada por una muestra de 110 adolescentes. Para determinar su validez se utilizó el método Pearson obteniendo como resultado un índice de validez igual a 0.03, mientras que para determinar su confiabilidad se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach para ambas variables obteniendo 0.77 para cohesión y 0.60 para adaptabilidad. En cuanto a su administración, se puede aplicar tanto al nivel de familia y pareja. Esta investigación llegó a las siguientes conclusiones: Existe correlación Estadísticamente significativa positiva entre funcionalidad familiar y rendimiento académico en los estudiantes del cuarto grado del nivel secundario de la “I: E. Pedro Pablo Atusparia”. Existe funcionalidad familiar alta (68.2%), funcionalidad familiar media (24.5%), un (36.4%) presenta un rendimiento académico regularmente logrado y un (8.2%) un muestras aprendizaje deficiente. Existe correlación significativa positiva (coef. contingencia = 0.467), entre el nivel de cohesión real y rendimiento académico en los estudiantes del cuarto año del nivel secundario de la I: E. Pedro Pablo Atusparia. Existe correlación baja (coef. contingencia = 0.269),

entre rendimiento académico y sexo en los alumnos del quinto año desnivel secundario de la “I: E. Pedro Pablo Atusparia”.

Hurtado y Vásquez. (2007) Citado por Martínez, L. & Taica, M. (2013) en su investigación “Funcionalidad Familiar e Inteligencia Emocional en alumnos del cuarto y quinto grado del nivel secundario de las I.E evangélicas el Nazareno y El Peregrino de la Ciudad de Chiclayo. Tipo descriptivo comparativo en una población de 144 alumnos, se aplicó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) de Olson y el Inventario de Coeficiente Emocional de Barón. Hallando que el 35% de la población presenta una alta Funcionalidad Familiar y un bajo nivel de inteligencia emocional. El 41% tiene un nivel alto de funcionamiento familiar que son personas con buenos sentimientos de pertenencia, autonomía individual e involucramiento con la familia. En la dimensión cohesión se observa que el 45.03% tienen una familia disgregada y un 30.8% separada. En adaptabilidad familiar se observa que el 72% presento una familia caótica y un 13.7% una adaptabilidad en nivel flexible.

1.1.3. Base Teórica

1.1.3.1. FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

1.1.3.1.1. Definición

Olson (2006) manifiesta que funcionamiento familiar constituye la dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los miembros de una familia, tanto contribuyendo en el grado de satisfacción de las funciones básicas del sistema familiar, como conociendo el grado de unión emocional percibido por los miembros de la familia; la calidad y expresión de liderazgo, organización, roles y reglas; y también, la capacidad de comunicaciones positivas utilizadas en el sistema familiar y de pareja, y el grado en que los miembros de la familia se sienten felices y satisfechos el uno con el otro.

Hidalgo & Carrasco (2002) definen al funcionamiento familiar como un sistema de intercambio en las interacciones familiares. Específicamente los lazos emocionales que los miembros de la familia tienen entre sí y el grado de autonomía individual que una persona experimenta en la familia (cohesión). Así como la habilidad del sistema familiar para combinar su estructura de poder, sus roles, sus reglas de relación en respuesta a estrés situacional y de desarrollo.

Según la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (2006), el funcionamiento familiar es la capacidad del sistema para enfrentar y superar cada una de las etapas del ciclo vital y las crisis por las que atraviesa. Esto significa que debe cumplir con las tareas encomendadas, que los hijos no presenten trastornos graves de conducta y que la pareja no esté en lucha constante. Este se alcanza cuando los objetivos familiares o funciones básicas se cumplen plenamente (seguridades económica, afectiva, social y de modelos sexuales) y cuando se obtiene la finalidad (generar nuevos individuos a la sociedad) en una homeostasis sin tensión, mediante una comunicación apropiada y basada en el respeto de las relaciones intrafamiliares.

Para el Instituto Interamericano del Niño (2009), el funcionamiento familiar se alcanza cuando los objetivos familiares o funciones básicas se cumplen plenamente (seguridades económica, afectiva, social y de modelos sexuales) y cuando se obtiene la finalidad (generar nuevos individuos a la sociedad) en una homeostasis sin tensión, mediante una comunicación apropiada y basada en el respeto de las relaciones intrafamiliares.

Ramírez et al. (2004, Citado por Osorio, 2006) refiere que “funcionalidad familiar hace referencia a la capacidad de la familia para dar afecto, socialización, cuidado, reproducción y estatus familiar. El considerar a la familia como sistema lleva a entender que lo disfuncional se produce cuando la familia no cumple algunas de estas funciones o por alteración de algunos sistemas familiares”.

Zaldívar (2009) señala que en las familias funcionales y saludables predominan patrones comunicativos directos y claros. Sus miembros suelen expresar de manera espontánea tanto sentimientos positivos como negativos, sus iras y temores, angustias, ternuras y afectos, sin negarle a nadie la posibilidad de expresar libre y plenamente su afectividad. Asimismo, refiere que en las familias saludables predomina, igualmente, un clima emocional afectivo positivo (que indica cómo cada sujeto se siente en relación con los demás y con el grupo en su conjunto), lo cual, unido a los factores antes apuntados, potencia la integración familiar y eleva los recursos de la familia para enfrentar los conflictos, crisis y problemas que pueden presentarse en distintas etapas a lo largo del ciclo vital evolutivo familiar.

1.1.3.1.2. Modelo circunplejo de los sistemas marital y familiar:

El modelo circunplejo de los sistemas marital y familiar fue desarrollado por Olson, Candyce & Douglas a principios de 1980 (Olson, 1993 citado en López et al, 2005), para evaluar la percepción que los sujetos tienen de sus

respectivos sistemas familiares. En este estudio nos basaremos en el modelo circumplejo de David H Olson.

Olson (2006) señala que el modelo Circumplejo de los sistemas marital y familiar parte de dos dimensiones esenciales: cohesión y flexibilidad familiar, dividiendo a cada dimensión en tres escalas: cohesión familiar (escala de desunión, escala de cohesión balanceada y escala de sobreinvolucramiento) y flexibilidad familiar (escala de rigidez, escala de flexibilidad balanceada y escala caótico).

A continuación mencionaremos las definiciones de cada una de las dimensiones con sus respectivas escalas, según Simon, Stierlin&Wynne (1997)

1.3.1.1.3. Dimensión Cohesión:

Es el grado en que los miembros de la familia se interesan y se comprometen con ella y en que se ayudan y apoyan mutuamente.

Pastor (1998, citado por Cervera, & Quiroz, 2007) refiere que la cohesión familiar significa atracción hacia la propia familia o deseo de pertenencia y reclutancia a abandonar al grupo familiar, coordinación de los esfuerzos de cada miembro con los demás, es decir en términos generales parte de sentimiento de pertenencia.

Olson (1996, citado por García, & Jiménez, 2007), define la cohesión como el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen unos con otros y que determinan el grado en que están separados o unidos. Se encuentra constituido por los sentimientos de pertenencia, autonomía individual e involucramiento familiar.

1.3.1.1.4. Escalas:

Las diferentes escalas de la dimensión cohesión, representan cada una de ellas a un tipo de estructura familiar determinado, así pues vemos que las escalas:

A. Desapego o desunión. Representa un tipo de estructura familiar en la cual sus miembros no logran establecer y mantener relaciones duraderas entre sí. Se refiere a un proceso que termina por producir un marcado aislamiento entre los miembros de la familia. En general, las familias de este tipo manifiestan la carencia de una estructura jerárquica y una demarcación demasiado fuerte de los límites individuales, con oportunidades restringidas de comunicación e influencia recíproca.

B. Cohesión balanceada. Representa un tipo de estructura familiar en la cual sus miembros logran establecer y mantener relaciones duraderas entre sí. Se refiere a un proceso que les permite a sus miembros lograr un nivel adecuado de individuación y convivencia. Las familias ubicadas en este nivel gozan de una estructura jerárquica y una demarcación respetuosa de los límites individuales, con oportunidades saludables de comunicación e influencia recíproca.

C. Apego excesivo o sobreinvolucramiento. Representa un tipo de estructura familiar que presenta una perturbación en la formación de los límites personales, los cuales tienden a ser demasiado permeables. Los miembros de la familia nuclear parecen incapaces de determinar los límites entre ellos mismos y frente a sus familias de origen. Los roles de padres e hijos no están definidos con firmeza, se modifican con frecuencia y al azar, y se carece de una estructura organizativa y de jerarquía en la familia.

Por lo que, en la dimensión de cohesión familiar demasiada proximidad desemboca en un apego excesivo y la carencia excesiva de proximidad se traduce en desapego. Hay tres niveles de cohesión, el desapego o desunión (cohesión muy baja), la conexión o cohesión balanceada (cohesión baja a moderada o alta) y el apego excesivo o sobreinvolucramiento (cohesión muy alta).

1.3.1.1.5. Dimensión flexibilidad o Adaptabilidad:

Olson (1985) dice que es “la habilidad de un sistema marital o familiar, para cambiar sus estructura de poder, sus roles, reglas de relación, en respuesta a una demanda situacional o de desarrollo. Un óptimo sistema adaptativo requiere un balance entre cambio y estabilidad”.

La adaptabilidad de una familia depende de su capacidad para crear un equilibrio flexible entre una situación excesivamente cambiante (que se traduce en sistemas caóticos) y una situación excesivamente estable (que se traduce en sistemas rígidos). La flexibilidad es necesaria para garantizar el cambio y el desarrollo en una situación de crecimiento y condiciones ambientales cambiantes. No obstante, es necesario cierto grado de estabilidad en el sistema, para lograr un espacio familiar interno bien definido, con reglas aceptadas que brinden a cada miembro de la familia un marco de orientación afectivo y cognitivo. La manera, entonces, en que las familias se adaptan a los cambios debe considerarse decisiva para su nivel funcional o disfuncional de adaptabilidad. Para decirlo de otro modo, sin la capacidad de cambio, el potencial de desarrollo de las familias y los individuos es limitado, siendo las crisis las que producen cambios y provocan, a su vez, nuevas definiciones de la relación.

Minuchin (1982) quien sostiene que la familia se encuentra sometida a presión interna originada en la evolución de sus propios miembros y subsistemas y a la presión exterior originada en los requerimientos para acomodarse a las instituciones sociales significativas que influyen sobre los miembros familiares.

1.3.1.1.6. Escalas:

Así también, Las diferentes escalas de la dimensión flexibilidad, representan cada una de ellas a un tipo de estructura familiar determinado, así pues vemos que las escalas:

A. Rigidez. Representa un tipo de estructura familiar en la cual sus miembros son incapaces de cambiar y reorganizarse, mostrando una exagerada tendencia a la estabilidad previamente lograda e impidiendo a sus miembros evolucionar, lo cual tarde o temprano generará síntomas.

B. Flexibilidad balanceada. Representa un tipo de estructura familiar en la cual sus miembros disponen de habilidades para cambiar y reorganizarse con la finalidad de adaptarse a las cambiantes necesidades de su entorno.

C. Caos. Representa un tipo de estructura familiar en la cual sus miembros son incapaces de organizarse de un modo saludable, mostrando una exagerada tendencia a la inestabilidad, lo cual impide la asunción de roles claros y tareas específicas.

Así mismo, para llegar a una comprensión más amplia del Modelo Circumplejo de los Sistemas Maritales y Familiares, Olson (2006) adiciona dos escalas independientes: escala de comunicación y escala de satisfacción familiar, definiéndolas de la siguiente manera:

En la dimensión de adaptabilidad familiar, es decir el grado de flexibilidad y capacidad de cambio del sistema familiar, debe hallarse el equilibrio entre una flexibilidad demasiado restringida y una flexibilidad excesiva. Olson la define como “la capacidad de un sistema matrimonial o familiar para cambiar su estructura de poder, las relaciones de los roles y las reglas de relación frente a tensiones situacionales y de desarrollo”. Se da por supuesto que un sistema adaptativo requiere el equilibrio de la morfogénesis (tendencia al cambio) y la morfostasis (tendencia a la estabilidad). Hay tres niveles de flexibilidad, rigidez (flexibilidad muy baja), flexibilidad balanceada (flexibilidad baja a moderada o alta) y caos (flexibilidad muy alta).

1.3.1.1.7. Dimensión facilitadora

A). Comunicación:

Olson (1985) es considerada como una dimensión facilitadora de los movimientos familiares en las dimensiones de cohesión y flexibilidad. La comunicación positiva (el escuchar reflexivo, empatía y los compromiso de apoyo), permite a la familia y parejas a convertir sus necesidades de cambios en las otras dimensiones. En tanto que en la comunicación negativa (mensajes dobles, doble vínculos y críticas), reduce la habilidad de la pareja o de la familia para compartir sus sentimientos y restringe sus movimientos en las otras dos dimensiones.

Es el acto de crear información, ideas, pensamientos y sentimientos conocidos entre los miembros de una unidad familiar. La comunicación familiar puede variar de poco a muy efectivo. La comunicación es generalmente reconocida como una de las facetas más cruciales de las relaciones interpersonales. Es importante en la construcción teórica de interacciones humanas y familiares, avalando la gran importancia atribuida a los roles de comunicación.

Una de las más detalladas elaboraciones del rol de la comunicación en interacciones humanas es el clásico libro, *Pragmática de la Comunicación Humana* (Watzlawick, Beavin & Jackson, 1967, citados en Olson, 2006). Ellos definen a una familia como un sistema gobernado por reglas cuyos miembros están continuamente en el proceso de negociar o definir la naturaleza de sus relaciones.

B). Satisfacción familiar:

Olson (1985, citado por Ruíz, & Sono, 2008) manifiesta, que satisfacción familiar “es el grado de salud familiar como la salud del conjunto de los miembros, en término de funcionamiento afectivo de la misma, en la dinámica interna, en el cumplimiento de funciones para el desarrollo de los integrantes, y en la capacidad para enfrentar los cambios del medio social y del propio grupo, propiciando crecimiento y desarrollo individual según el crecimiento de las exigencias de la vida” (p.13). Es el grado en que los miembros de la familia se sienten felices y satisfechos el uno al otro.

En el momento del desarrollo de la Escala de Satisfacción Familiar no se encontró alguna otra medida de satisfacción familiar. Basado en la naturaleza de integración, notabilidad teórica, y relevancia clínica del Modelo Circumplejo, la Escala de Satisfacción Familiar fue diseñada para evaluar de manera general la satisfacción familiar incluyendo las dos principales dimensiones de este modelo, cohesión y dimensión.

Barraca & López (1997, citado por Gonzáles, 2007) afirma que la satisfacción familiar que experimenta una persona es un producto del continuo juego de interacciones (verbales y/o físicas) que mantiene con los otros miembros de su familia cuando las interacciones son reforzantes, el sujeto tendera a estar satisfecho; cuando sean punitivas, no podrá serlo.

1.3.1.1.8. Niveles de funcionamiento familiar:

Para Olson (2006) la principal hipótesis del modelo circumplejo es: Niveles Balanceados de cohesión y flexibilidad (niveles de bajo a alto) conducen a un funcionamiento familiar saludable, mientras que los niveles desbalanceados de cohesión y flexibilidad son asociados a funcionamientos familiares problemáticos. A esta hipótesis se le conoce comúnmente como hipótesis curvilínea y ahora se puede probar fácilmente utilizando la proporción de puntajes balanceados y desbalanceados. Mientras más alta la proporción, más balanceado es el sistema familiar y mientras más baja sea la proporción, más desbalanceado es el sistema familiar.

Olson (2006) señala que un valor de proporción de escalas balanceadas / desbalanceadas fue creado por las de cohesión (Proporción de Cohesión) y las de flexibilidad (Proporción de Flexibilidad) y las dos escalas combinadas (Proporción Total Circumpleja). Las dos escalas balanceadas miden más el funcionamiento de la salud y las cuatro escalas desbalanceadas miden más el funcionamiento de los problemas. Como resultado se dice que mientras más alto sea el resultado proporcional de balanceado a desbalanceado, más saludable es el sistema familiar.

Asimismo, Olson (2006) dentro del Modelo Circumplejo de los Sistemas Maritales y Familiares, identifica seis tipos de familia que varían desde el más saludable y feliz hasta el menos saludable y más problemático. Estos son: balanceado, cohesivamente rígido, medio rango, flexiblemente desbalanceado, caóticamente desunido y desbalanceado.

A. Balanceado. Se caracteriza por ser un tipo de familia con altos niveles de funcionamiento saludable y bajos niveles de funcionamiento problemático. Las hipótesis indican que estas familias son capaces de manejar de mejor manera los estresores de la vida cotidiana y las tensiones

relacionadas con cambios en la familia a través del tiempo. Este tipo de familia es el menos probable de verse en terapias.

B. Rígidamente cohesivo. Este tipo de familia tiene como sello distintivo altos grados de cercanía emocional y altos grados de rigidez. Las hipótesis señalan que este tipo de familia funciona bien en ocasiones debido a su gran nivel de cercanía. Sin embargo, pueden tener dificultades para implementar las alteraciones demandadas por los cambios situacionales y de desarrollo debido a su rigidez y a sus niveles moderados de cambio.

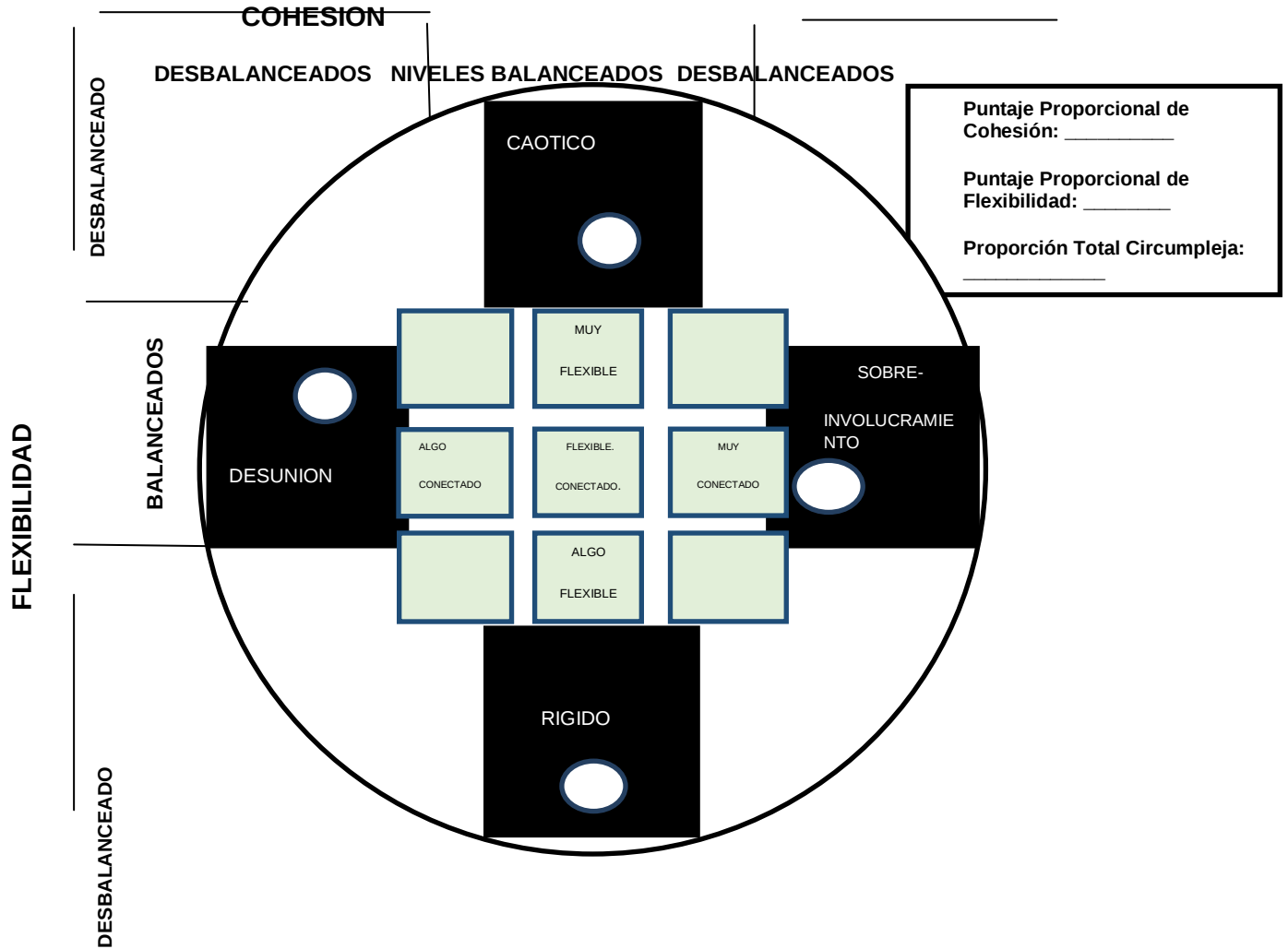
C. Medio rango. Este tipo de familia funciona adecuadamente, ni mostrando niveles altos de factores de fuerza y protección abordados por las escalas balanceadas, ni niveles altos de dificultades o factores de riesgo abordados por las escalas desbalanceadas.

D. Flexiblemente desbalanceado. Este tipo de familia pareciera indicar un funcionamiento problemático; sin embargo las puntuaciones altas en la escala de Flexibilidad pueden indicar que estas familias son capaces de modificar estos niveles problemáticos cuando sean necesario. De todos los conglomerados familiares este es el más difícil de caracterizar claramente.

E. Caóticamente desunido. Este tipo de familia tiene grandes problemas familiares basados en la ausencia de cercanía emocional. Este tipo de familia puede ser tan problemático como el tipo desbalanceado discutido en el siguiente párrafo. Los dos indicadores de menos problemas para este tipo, bajo sobre involucramiento y rigidez, también son las dos escalas menos efectivas para diferenciar los grupos problema del no problema.

F. Desbalanceado. Estas familias pueden ser las más problemáticas en términos de funcionamiento general. Tienen funcionamiento problemático familiar, indicado por los puntajes altos en las escalas desbalanceadas, y falta de fuerzas y factores de protección abordados por las escalas balanceadas. Este es el tipo de familia con más probabilidades de ser vistos en terapias. Una de las ventajas del puntaje proporcional Balanceado/Desbalanceado es que brinda un enfoque metodológico para calcular la curvilinealidad de cohesión y flexibilidad. A mayor valor de la proporción por encima de 1, mayor balance en el sistema familiar, en cambio, mientras menos sea el valor de la proporción por debajo de 1, corresponde menor balance en el sistema, este puntaje proporcional también puede resumir las fortalezas y las áreas problemáticas de la familia en un solo valor, evitando así algunas de las complejidades de seis valores de escala (Olson, 2006).

Modelo Circumplejo Y Puntajes en FACES IV



BALANCEADO

(Puntaje más alto es más Saludable)

Puntajes BALANCEADOS:

DESBALANCEADO

(Puntaje más bajo es menos Saludable)

Puntajes DESBALANCEADOS:

Desunido: _____

Sobreinvolucrado: _____

Caótico: _____

1.3.1.1.9. Escalas De La Dimensión De Cohesión Familiar:

Desunión: Las familias de este tipo manifiestan la carencia de una estructura jerárquica y una demarcación demasiado fuerte de los límites individuales, con oportunidades restringidas de comunicación e influencia recíproca.

Cohesión Balanceada: Gozan de una estructura jerárquica y una demarcación respetuosa de los límites individuales, con oportunidades saludables de comunicación e influencia recíproca.

Sobreinvolucramiento: Familia que funciona adecuadamente, ni mostrando niveles altos de factores de fuerza y protección abordados por las escalas balanceadas, ni niveles altos de dificultades o factores de riesgo abordados por las escalas Desbalanceadas.

DIMENSIÓN FLEXIBILIDAD FAMILIAR:

Estabilidad en el sistema, para lograr un espacio familiar interno bien definido, con reglas aceptadas que brinden a cada miembro de la familia un marco de orientación afectivo y cognitivo.

Escalas De La Dimensión De Cohesión Familiar:

Rigidez: Incapaces de cambiar y reorganizarse, mostrando una exagerada tendencia a la estabilidad previamente lograda e impidiendo a sus miembros evolucionar.

Flexibilidad Balanceada: Disponen de habilidades para cambiar y reorganizarse con la finalidad de adaptarse a las cambiantes necesidades de su entorno.

Caótico: Incapaces de organizarse de un modo saludable, mostrando una exagerada tendencia a la inestabilidad, lo cual impide la asunción de roles claros y tareas específicas.

DIMENSIÓN FACILITADORA

Comunicación Familiar: Acto de crear información, ideas, pensamientos y sentimientos conocidos entre los miembros de una unidad familiar. La comunicación familiar puede variar de poco a muy efectivo.

Satisfacción Familiar: Grado en que los miembros de la familia se sienten felices y satisfechos el uno al otro.

1.1.3.2. VALORES INTERPERSONALES

1.1.3.2.1. Definición

La palabra "Valor" etimológicamente proviene del vocablo latino "ORIS" que significa fuerza, eficacia, virtud o actividad de cosas para producir efecto.

Por primera vez en Psicología, fue utilizado el concepto de valor por Thomas y Zanemenck en 1927. Posteriormente, muchos autores han definido al valor, desde diferentes enfoques, coincidiendo la mayoría en que los "valores son los que guían la conducta del hombre en su ubicación frente a aquello que lo rodea».

A continuación se exponen las siguientes definiciones al respecto:

Sullivan; citado por Berninzon (1996), establece: «Los valores son el fundamento de las formas aceptadas de conducta, de la interacción con otros individuos en una cultura determinada y de la clase de rasgos de personalidad que utilizan».

Rokeach (1983), gran investigador, de posición cognitivista respecto al estudio de los valores, expresa: "Cualquier concepción acerca de la naturaleza de los valores humanos debe ser intuitivamente atrayente, capaz de ser definida operacionalmente y, debe distinguirse de otros conceptos, tales como actitud, norma social, necesidad, etc.; pero alternativamente debería estar sistemáticamente relacionada con dichos enunciados. Además, debería estar

libre de todo prejuicio, de modo tal, que se puedan repetir los hallazgos empíricos y las conclusiones de manera confiable, a pesar de las diferencias de valores que pudiesen existir".

Rokeach propone cinco supuestos acerca de la naturaleza de los valores humanos:

- 1) El número total de valores que posee una persona es relativamente pequeño.
- 2) Todos los hombres en cualquier lugar tienen los mismos valores en diferentes grados.
- 3) Los valores se organizan en sistemas.
- 4) Los antecedentes de los valores humanos pueden ser rastreados o vinculados en la cultura, la sociedad y sus instituciones y, finalmente, en la personalidad.
- 5) Las consecuencias de los valores humanos se manifiestan en todos los fenómenos que los científicos sociales consideran merecedores de ser investigados y comprendidos.

Ginsburg, citado por Berninzon (1996), sostiene que el valor «es un criterio que nos ayuda a distinguir entre dos distintas alternativas y nos proporciona una base para reconocernos a nosotros mismos en relación con el resto del mundo». Para él los valores reflejan interés y necesidades pero no son ni una ni otra cosa, no son simplemente metas aunque pueden ser, sino criterios por medio de los cuales se eligen los fines.

Kluckhohn 1980, citado por Berninzon (1996), establece que el "valor es una concepción explícita distintiva de un individuo o característica de un grupo, de la acción deseable que influye en la selección de los modos, medios y fines útiles. Justamente no es deseo, una preferencia, sino una formulación de lo deseable, los estándares deben influir en la acción".

Allport G. (1978), Representación objetiva hacia los cuales dirigimos nuestros deseos, y a través de la socialización los revestimos de racionalizaciones éticas y morales. Están dentro de los valores sociales ya que ellos poseen un foco interpersonal (igualdad, amistad), coincide con lo anteriormente expuesto al afirmar que el valor permite conocer mejor a una persona, conocer sus preferencias, al decir: "La importancia que damos a las orientaciones del valor como especialmente reveladoras de características humanas. Conocemos mejor a una persona si sabemos qué clase de futuro prepara, su moldeamiento de porvenir se basa primariamente en sus valores personales". Tanto actitudes como valores son aprendidos en función de una estructuración del campo psicológico.

Este proceso es dinámico en la medida que los valores están sujetos al cambio producido por la adquisición de nuevas informaciones y experiencias.

A través de la vida, el sujeto se encuentra con valores inesperados en los cuales debe realizar una elección bajo su propia responsabilidad. La adopción de una escala o jerarquía de valores en los últimos años de la adolescencia es sólo un paso importante en el aprendizaje de los valores y en el desarrollo de una escala de valores que se realizará a través de su vida.

Salazar (1982), al referirse a esta contradicción nos dice: "Al definirse un valor como un "estado de existencia" o un "modo de conducta deseable", esto puede instigar un cambio si la situación presente no corresponde con la implícita en el valor, por ejemplo, "una vida cómoda" cuando se vive en condiciones desventajosas; pero también puede darse la situación en que exista una correspondencia entre lo presente y lo deseado: tener un "mundo de paz" como valor y buscar que nada cambie.

1.1.3.2.2. Teóricos:

a) Teoría Psicoanalítica

Mc Kinney (1982), refiere que los valores se desarrollan como resultado de la identificación de los padres que ya poseen un estatus definido. El término que emplea Freud para el agente interno de socialización el súper ego o normas parentales internalizadas incluyen tanto los sentimientos de orgullo por hacer el bien, es decir, el ego ideal, como los sentimientos de culpa por hacer el mal; o sea la conciencia.

Los dos componentes del súper ego, la conciencia y el ego ideal se desarrollan como resultado de la identificación parental y ambos sirven para guiar la conducta del sujeto una vez que la sumisión a la autoridad de los padres empieza a disminuir. Poco a poco, el niño ha venido desarrollando su propio conjunto de valores y ahora, la conducta del niño ya no está dirigida exclusivamente por el temor del castigo parental ni por la anticipación de la aprobación parental. (Mc Kinney, 1982).

b) Teorías del Aprendizaje:

De las teorías de aprendizaje la más representativa es la Teoría Cognoscitiva Social de Bandura (1986), quién destaca la idea de que generalmente el aprendizaje humano se da en el medio social. Refiere que las personas al observar a otros, adquieren conocimientos, reglas, habilidades, estrategias, valores y actitudes. Que también aprenden, acerca de la utilidad y conveniencia de diversos comportamientos fijándose en modelos, en las consecuencias de su proceder que actúan de acuerdo con lo que cree esperar como resultado de sus actos. Además afirma, que las personas no se comportan sólo para complacer las preferencias de los demás, sino también que gran parte de su conducta está motivada y regulada por normas internas, y por las reacciones valorativas de sus propios actos.

c) Teoría de Interpretación Perceptual

Mc Kinney (1982) sostiene que, la actividad del agente es un elemento muy importante para la adquisición de valores. Concibe al adolescente como un agente activo, cuyos valores se desarrollan en virtud de la realimentación que le proporciona su propia actividad y no como un recipiente pasivo de los valores del ambiente. Mc kinney afirma: "Que los individuos desarrollan valores cuando se les permite escoger libremente (movimiento autoproducido) y cuando ven que se producen cambios en el estímulo como efecto de su propia conducta.

Sostiene que lo análogo a la cualidad autoproducida del movimiento propio es la expectación generalizada de que uno es responsable de su propio comportamiento».

Se han realizado investigaciones sobre esta teoría, comprobándose que los adolescentes perciben la relación entre su propia conducta y los resultados de la misma tienen un conjunto de valores más intensamente desarrollados que los sujetos controlados externamente, que no perciben esa relación.

d) Teoría Cognitiva:

Piaget y Kohlberg, dos de los teóricos más influyentes en el desarrollo del razonamiento moral, sostienen que los niños no pueden emitir juicios morales sólidos hasta cuando alcancen un nivel suficientemente alto de madurez cognoscitiva para ver las cosas como las vería otra persona. (Papalia, 1993).

Piaget (1973, citado por Berninzon, 1996), considera tres etapas en el desarrollo de la moral.

1. Pre moral, donde el juicio moral es un juicio de carácter hedonista sobre la acción.

Es bueno si causa placer y es malo si causa dolor al autor o a su modelo de identificación. La intencionalidad de la acción o los componentes de reciprocidad carecen de importancia.

2. En la etapa de moral heterónoma, el niño tiene agentes a los que respeta y es la

Presión de éstos o de sus representantes, los que generan el respeto por las normas.

3. La moral autónoma es la asunción de principios morales generalmente sentidos como obligatorios, en su aplicación a los casos concretos. Se basa en los mecanismos de reciprocidad, intencionalidad y cooperación.

Piaget, señala que la primacía moral del niño es la obediencia y el primer criterio del bien es la voluntad de los padres o figuras importantes que están ligadas afectivamente a él, y que influyen en la formación de los valores.

Al ir creciendo el niño, va desarrollando en sí mismo el principio de internalización por medio de las experiencias y relaciones en la escuela, para luego complementarse con los diversos grupos de referencia de la sociedad, en la que afrontará alternativas de ventajas y desventajas frente a la elección de diferentes valores. Conforme el individuo va madurando, tendrá propósitos delineados y la libertad de aceptar los valores elegidos y de aprovecharlos del modo que le sea más conveniente. El grado de satisfacción personal del hombre depende en gran medida del grado en que su sistema de valores puede hallar expresión en la vida diaria (6).

Kohlberg, (1963-1969, citado por Berninzon, 1996); hizo una revisión de los resultados de Piaget sobre el desarrollo moral. Asimismo, realizó una contribución al estudio de la adolescencia por su consideración explícita del niño mayor de 12 años. Considera el desarrollo moral en tres niveles:

1.1.3.2.3. Niveles:

1) Nivel Preconvencional. (De los 4 a 10 años): Campos (1999), dice que en este nivel las normas sociales no son comprendidas como tales. Los sujetos poseen una perspectiva individual, por lo que priman los intereses concretos y

la evitación de los riesgos, por ello no se adecuan a las normas o si se adecuan es sólo por miedo a un castigo o interés.

2) Nivel Convencional. (De los 10 a los 13 años): La lealtad hacia el orden social se convierte en un factor determinante en la dirección de la conducta; las expectativas que se perciben en la familia, en el grupo y en la nación, representan normas que controlan las acciones del individuo.

3) Nivel Post convencional: (De los 13 años en adelante): Campos (1999), dice que en este nivel, el sujeto entiende y se puede identificar con normas sociales, pero va más allá de ellas. Se orienta por valores que responden a principios comprendidos y elegidos personalmente; coincidiendo con los principios éticos universales.

En el proceso de formación de valores, es menester considerar el medio social en el que se desarrolla el sujeto, la influencia de la experiencia o información cultural, ya que los valores se nutren del medio cultural. El desarrollo de valores está culturalmente condicionado, variando de década en década, conforme el sujeto va madurando y recibiendo información, aprende a orientar su conducta adoptando valores del medio social en que se encuentra.

1.1.3.2.4. Clasificación:

- a) Por sus características de utilidad, esto es, por su carácter de medio; tal como son los valores económicos
- b) Por su correspondencia a fines de la actividad humana (por ejemplo, la verdad, la bondad, la justicia, etc.).
- c) Con el objetivo último de la vida, o sea, lo que da significación total y más elevada de la existencia.

En sentido metafórico o abstracto, el término tiene una gran variedad de usos: fuerza, osadía, bravura, arrojo, resolución, atrevimiento. Nobleza

moral o dotes intelectuales, mérito, significación, e importancia.

Existen: valores materiales, económicos y estéticos, los valores morales, jurídicos, políticos, culturales e históricos.

Las obras de las personas y los fenómenos sociales pueden constituir un bien moral o un mal (valores morales), pueden ser objeto de aprobación o de condena. Con el fin de orientar y regular la conducta de las personas, la sociedad crea todo un sistema de representaciones morales -ideales, principios, estimaciones-. Estos también son valores morales. Las representaciones de valor no sólo constituyen un saber acerca de algo, sino que, además, orientan la actividad de los hombres, es decir, tienen un carácter práctico.

Un punto de partida debe de ser la conceptualización del valor. En este sentido existen diferentes puntos de vista de los cuales expondremos algunos. En conferencia magistral dictada por el Dr. Carlos Alvarez de Zayas en la Universidad de Holguín presentaba la siguiente concepción del valor: "La significación que para el sujeto tiene un objeto determinado. El grado de significación que tiene algo para el hombre. Todos los objetos tienen valores asociados a ellos, en un plano objetivo, y al sujeto que se vincula en un plano subjetivo" Y en cuanto a su rol en el proceso de formación de profesionales planteó: "El contenido posee: 1.- El conocimiento del objeto de estudio; 2.- El vínculo entre el hombre y su objeto de estudio, es decir, la habilidad; 3.- la significación que ese objeto de estudio tiene para el estudiante, es decir, el valor."

Abordar el valor como significado no alcanza a brindar la trascendencia que el valor posee para la personalidad, pues el mismo se ubica en el ámbito de lo más trascendente para la persona. Y no todo significado alcanza esa magnitud sociológica. Sin embargo la ubicación del nivel del valor en el proceso docente educativo, si nos parece de las más meridiana precisión en la propuesta referida.

El mundo real SIGNIFICA para el hombre. Su autoreproducción biológica y social, su habitat, su trabajo, su vínculo social, todo el hombre lo encuentra a través de su vínculo con el mundo real, de la naturaleza, y el mundo de la sociedad y el pensamiento. Por ello SIGNIFICA, VALE, TIENE UN SENTIDO, obligadamente para él. Pero no es un valor en sí. A partir de las relaciones de la individualidad o del grupo, colectivo o sociedad, en fin, del vínculo humano entre los hombres y entre ellos y la naturaleza, aparecen criterios valorativos en un proceso de subjetivización de eso que SIGNIFICA, VALE, se compara con los indicadores o parámetros de valor que el hombre porta en su individualidad y que construyen sus juicios de valor, los juicios del bien y el mal, lo real, lo justo e injusto, que constituyen abstracciones, generalizaciones, donde los de mayor trascendencia para el hombre se elevan hasta arribar al umbral de lo más connotado y escalar la cima que significa para el hombre su sistema de valores.

Desde este ángulo es que no coincidimos en la comprensión del valor como significado.

Esta visión parece surgir como interpretación de las propuestas del Dr. José R. Fabelo, quien apunta tres planos de análisis en la categoría Valor. "En el primero, es necesario entender los valores como parte constitutiva de la propia realidad social. ...El segundo plano de análisis se refiere a la forma en que esa significación social, que constituye el valor objetivo, es reflejada en la conciencia individual o colectiva. Por otro lado- y este es el tercer plano de análisis- la sociedad debe siempre organizarse y funcionar en la órbita de un sistema de valores instituido y reconocido oficialmente."

Suscribo como base esta opinión, pero me inclino a subrayar que el VALOR sólo existe en la relación hombre - medio, a nivel de subjetivización del resultado de esa relación escalada a su más alto nivel de trascendencia para el hombre. El significado per se, no es valor. Valor es generalización,

abstracción como proceso que opera en el hombre por canales naturales, muchas veces no concientizados. La socialización del valor es para nosotros el tercer plano.

Visto desde este plano el contenido de una disciplina no POSEE VALORES, aunque si posee significados. La comunicación con la necesaria calidad de esos contenidos de manera que trasladen al estudiante un componente que se corresponda con sus nociones de lo bueno, de lo valioso, asaltará así su sistema de valores y lo enriquecerá, consolidará, o aportará nuevos componentes. Este es, para nosotros, un punto de partida en eso que el Dr. Alvarez de Zayas ha denominado LA DIDACTICA DEL VALOR.

Por otra parte el Dr. Rugarcía, desde su experiencia rectoral e investigativa, propone entender el valor como algo a lo que vale la pena dedicar la vida o parte de ella, y hasta entregarla. Destaca al mismo tiempo dos ángulos dados en el sentido de la vida y la forma como se trata de vivir. Por último apunta que las actitudes expresan los valores de la persona.

Se destaca en esta propuesta la trascendencia del valor ubicándolo en la más alta jerarquía para la caracterización de la personalidad. Esta visión la consideramos oportuna.

1.1.3.2.5. Según Allport

Según Gordon Allport, nos dice que existen 06 valores impersonales los cuales son:

- ✓ S - Soporte: ser tratado con comprensión.
- ✓ C - Conformidad: hacer lo que es socialmente correcto y aceptado.
- ✓ R - Reconocimiento: ser respetado y admirado.
- ✓ I - Independencia: tener el derecho de hacer todo lo que uno quiere.
- ✓ B - Benevolencia: hacer cosas para los demás.
- ✓ L - Liderazgo: estar encargado de otras personas.

Tenga presente que la interpretación incluye no solo la de cada rasgo en particular, tal como se consigna a continuación, sino también la del perfil, que está supeditada a la experiencia del examinador y al motivo de aplicación de la prueba.

Escala S: Un nivel alto indica fuerte necesidad de comprensión afectiva y protectora (generalmente cuando el ambiente no ofrece suficiente comunidad social afectiva). Los niveles bajos reflejan poca necesidad del apoyo y comprensión de los demás (es frecuente cuando la situación personal implica sensación de seguridad y madurez afectiva).

Escala C: Cuanto más alto el nivel, mayor la aceptación de la organización social en que se vive, más desarrollada la actitud hacia lo que es socialmente correcto. Un nivel bajo indica poca aceptación de lo que significa sujeción a reglas sociales o a normas estrictas de conducta. (Esta escala aumenta en las muestras cuya situación es estable y segura; además desciende cuando la situación implica lucha para alcanzar estabilidad y seguridad en la vida).

Escala R: Un nivel alto revela fuerte necesidad de ser admirado e importante y que los demás reconozcan que es así. Un nivel bajo indica poca necesidad de ser elogiado o de que se reconozcan los méritos que se creen tener. (El puntaje aumenta en las muestras cuyos miembros deben enfrentar situaciones que exigen demostrar eficiencia y aptitud, por eso es posible que baje si aparte de otras causas los sujetos ejercen, por influencia del medio, una censura mental de que no se debe parecer vanidoso ni orgulloso).

Escala I: Cuanto más alto el nivel, mayor la tendencia al individualismo egocéntrico, a la estimación de la libertad personal sin trabas, a hacer las cosas solo a favor del propio criterio. Cuanto más bajo el nivel, menor la tendencia a obrar pensando solo en las necesidades e intereses y, en consecuencia, mayor la tendencia a una adecuada socialización. (El individualismo egocéntrico parece ser puesto en primer plano de manera instintiva, cuando se lucha por el éxito).

Escala B: Un nivel alto indica actitud de amor al prójimo, deseo de ayudar a los más necesitados, aunque quizás más es en sentido de tendencia afectiva que de concreción en obras. Un nivel bajo expresa sino rechazo, por lo menos indiferencia hacia las necesidades ajenas. (El puntaje aumenta cuando hay en el grupo un factor vocacional en juego. Desciende en situaciones que obligan a un esfuerzo por situarse socialmente).

Escala L: Cuanto más alto el nivel, mayor el deseo y gusto por las actitudes de mando y por toda situación que implique tomar decisiones con autoridad sobre otras personas. Un nivel bajo indica poca tendencia a imponer la propia voluntad y autoridad. (El puntaje aumenta en los grupos sujetos a fuertes tensiones competitivas o cuando el liderazgo es una exigencia profesional. Baja en las muestras para cuya situación, presente o futura, no es necesario este rasgo)

Vías para el fortalecimiento de los valores

Está relacionada con la exigencia externa, la presión, la amenaza de sanción o la promesa de estímulo, las cuales evocan el cumplimiento de un determinado valor en forma reactiva y situacional, sólo bajo la inmediata y directa presión externa.

Mediante esta vía se intenta fortalecer valores que regulan la actividad sólo ante la presión externa o ante una determinada situación que compulsa al estudiante.

Acomodativa:

Debido a estos estímulos y sanciones, una vez que son apreciados por el estudiante, una vez que éste comprende que el cumplimiento con el valor le permite obtener estímulos o evitar sanciones, conduce a que él se plantee la intención, la meta más o menos estable de cumplir con dicho valor.

Sin embargo, este valor acomodativo se convierte en una señal, en un conocimiento, en un medio para llegar a fin, en la vía aprendida y eficiente para lograr un estímulo y evitar una sanción.

Auténtica:

Esta vía consiste en que el estudiante elabore activamente la meta de cumplir con los valores independientemente de los estímulos y sanciones, o sea, basado en las necesidades y metas propias, que partan de él.

Sobre la base personal de la elaboración del valor, éste puede permanecer, fundamentalmente, como un medio hacia un fin, según sea la jerarquía de necesidades del estudiante, pero se favorece que el valor se convierta en un valor por sí mismo, en una necesidad por sí mismo.

El valor auténtico se expresa en una meta asumida plenamente por el estudiante, que es elaborada personalmente por éste y no responde a estímulos o sanciones procedentes del mundo externo. Estos valores son los más duraderos y estables.

Los valores situacionales y acomodativos dependen principalmente del mundo externo, o sea, si empleamos solamente estímulos y sanciones el valor puede

permanecer simplemente como un aprendizaje cognitivo, como una meta instrumental, y no surgir como una necesidad en sí mismo.

¿En qué consiste este proceso interno?

Consiste en que una necesidad del estudiante encuentre su objeto cumpliendo con el valor.

Es decir, cuando por el contrario, se aplican estímulos o sanciones, las necesidades actúan sobre los valores como un medio hacia un fin.

A los estímulos y sanciones este autor les llama influencias extrínsecas, porque conducen a cumplir con el valor como un medio hacia el fin.

Las influencias intrínsecas son aquellas que promueven la iniciativa del estudiante para cumplir el valor por sí mismo y no para buscar un estímulo o evitar una sanción.

No deben formarse valores sólo como conocimientos, como metas instrumentales, como medios hacia un fin, sino como necesidades personales; valores estables y auto sustentados, a través del empleo armonizado de las influencias intrínsecas.

1.1.3.2.6. Exigencias didácticas en la pedagogía

En la actividad pedagógica el docente debe tener en cuenta algunas EXIGENCIAS DIDÁCTICAS para el fortalecimiento de los valores de los estudiantes desde la clase, las cuales se convierten en el modelo de actuación pedagógica cotidiana, y que este autor ha denominado DECÁLOGO AXIOLÓGICO (ANEXO # 1):

Proyección:

Es necesario diseñar una estrategia de trabajo metodológico coherente e integradora. En la estrategia de trabajo metodológico deben estar implicadas todas las asignaturas del plan de estudios y las acciones de todos los docentes. El fortalecimiento de los valores no ocurre en un momento del proceso pedagógico profesional, se logra durante todo el proceso y en cada uno de los componentes.

El fortalecimiento de los valores no es un momento, es una dimensión estable que abarca un largo período de tiempo. Hacen falta normas de conducta adecuadas pero adquiridas en el amor, en la vida, en el trabajo.

Un papel decisivo en el fortalecimiento de las cualidades de la personalidad del estudiante de la Educación Técnica y Profesional corresponde desempeñar al profesor y al instructor, quienes deben observar las posibilidades reales de cada situación por separado para fortalecer los valores en los alumnos.

Sin embargo, su transformación en cualidades estables de la personalidad no puede estar condicionada por una situación aislada, incluso ni por un conjunto de situaciones si no tienen entre sí los nexos necesarios de continuidad.

El fortalecimiento de los valores de los estudiantes no puede lograrse mediante los esfuerzos de un solo profesor o instructor, sino que se requieren acciones coordinadas de todo el colectivo pedagógico de la escuela politécnica y del colectivo de trabajadores de la entidad productiva.

El fortalecimiento de los valores incluso atañe a todas las fuerzas sociales de la sociedad: además de las entidades productivas y las escuelas politécnicas, las organizaciones juveniles, políticas y de masas, la familia, la comunidad, etc.

Esta es una tarea de carácter social general que rebasa los límites de la formación técnica y profesional.

Por otro lado, las asignaturas de formación general y básica deben convertirse en un componente importante para el fortalecimiento de los valores en los estudiantes en las especialidades técnicas, de ahí la necesidad de integrarlas a las asignaturas técnicas.

Profundización:

Es importante realizar un análisis metodológico profundo en cada una de las unidades de los programas de estudios.

El perfeccionamiento de los métodos de enseñanza contribuye a fortalecer los valores de los estudiantes, pero esto no resulta suficiente, sino que es necesario emplear los métodos de enseñanza en forma de sistema, con una concepción didáctica desarrolladora.

Diagnóstico:

El profesor debe tener en cuenta las características del grupo de estudiantes, la situación social en que viven, su medio familiar y normas de conducta.

Para cumplir el objetivo formativo de un determinado tema el profesor utiliza un método general, pero la forma en que lo hace un alumno es distinta a la forma en que lo hace otro.

En el método, cada alumno manifiesta su propia personalidad, sus gustos, vivencias e intereses y por tanto, modifica relativamente el método general.

De ahí la importancia de que el profesor tenga una caracterización certera de cada uno de sus estudiantes.

Fundamentalización:

El docente debe efectuar los ajustes o adecuaciones correspondientes a los contenidos que se desarrollan, aprovechando sus potencialidades educativas y llevando al aula lo fundamental, lo que no varía, los núcleos básicos del conocimiento, en fin, lo que el alumno no puede dejar de saber.

Para que el contenido objeto de asimilación se convierta en una herramienta para el fortalecimiento los valores, no puede estar al margen del estudiante, tiene que ser significativo para él, tiene que estar relacionado con las necesidades del alumno.

Cientificidad:

Es imprescindible enfrentar a los estudiantes a situaciones concretas donde tengan que demostrar con su conducta lo correcto a hacer, donde tengan que asumir una posición al respecto.

En este sentido, eliminar la dicotomía que aún se manifiesta en la práctica escolar entre teoría y práctica adquiere una importancia de primer orden.

Activación:

Convertir al estudiante en un participante activo y protagonista de cada acción, y no en un receptor pasivo es una tarea impostergable del docente contemporáneo.

Esto está dado en que el contenido puede tener distintos niveles de valoración por parte del estudiante, por lo tanto, las relaciones afectivas que el estudiante alcanza con el objetivo contribuyen a establecer la escala de valores que ese objeto tiene para el estudiante, lo cual se logra precisamente en la relación entre el contenido y el método.

Dicho de otra manera, el valor que el estudiante le asigna a un objeto determinado depende en gran medida de la relación afectiva que establece con éste, y esta relación afectiva depende a su vez del modo en que el profesor destaque la significación que posee el objeto para el estudiante, o sea, del método de enseñanza empleado.

Los métodos activos de enseñanza deben emplearse tanto en la escuela politécnica como en la entidad productiva, tanto en actividades docentes como extradocentes, extraescolares, productivas y de investigación; sólo así contribuirán al fortalecimiento de los valores en los estudiantes.

Los métodos de enseñanza deben emplearse en forma de sistema, con una concepción didáctica desarrolladora, que estimule el análisis, razonamiento, argumentación y obtención de conclusiones políticas, promoviendo un enfoque personológico y reflexivo, centrado en el estudiante, que favorezca un cambio cualitativo en las normas de conducta de los estudiantes.

Problematización:

El profesor de asignaturas técnicas debe desarrollar habilidades para plantear y resolver situaciones problemáticas de la vida cotidiana y de la ciencia que estudian.

Otras dos importantes expresiones del fortalecimiento de valores en el proceso de apropiación del conocimiento profesional son el planteamiento de problemas, a partir de lo estudiado, y la problematización y cuestionamiento de los propios contenidos que se estudian y de la vida cotidiana.

La solución de problemas es para muchos autores la vía principal por la que se manifiesta el fortalecimiento de los valores.

Es necesario plantearle al estudiante tareas atractivas y significativas para resolver en la clase y fuera de ella, ya que "si la lógica inicial es la lógica

productiva, mediante las soluciones de problemas, la que forma valores es la lógica creativa, mediante la solución del problema, quizás de un solo problema, pero que exige una lógica investigativa para su solución". (Alvarez,1,47).

Ahora bien, ¿Resolver problemas en grupos o de manera individual?

Las condiciones en que desarrolla sus valores el individuo concreto en la vida real, productiva, económica y financiera de la empresa no son, por regla general, las que caracterizan a los grupos constituidos para la solución de problemas en el aula.

No obstante, la inserción de las técnicas para la solución de problemas en grupo, en el marco de la escuela politécnica, puede contribuir al fortalecimiento de los valores, y además, puede constituir un importante factor de motivación hacia el propio proceso de educación.

El docente debe enseñar a plantear problemas de la vida cotidiana, no enseñar soluciones, respuestas. Es más importante la pregunta que la respuesta, hay que hacer interrogantes a los alumnos.

Motivación:

Es muy significativo para la eficacia del proceso de fortalecimiento de valores que el docente logre implicar al estudiante en su propio proceso de aprendizaje profesional

.Los estudiantes deben ir recibiendo progresivamente responsabilidad sobre su propio aprendizaje profesional.

Ellos necesitan llegar a darse cuenta que sólo pueden educarse y aprender si lo hacen por sí mismos y que fortalecerán sus valores en la medida en que se

impliquen a sí mismos, activa y voluntariamente, en el proceso pedagógico profesional.

Una condición esencial para que el estudiante fortalezca sus valores es precisamente el carácter activo con que él aborde su proceso de preparación técnica y profesional.

Otro de los cometidos de la educación valorar sería, pues, el de explicar a los estudiantes que es necesaria una determinada actitud para el aprendizaje y la educación: el alumno debe saber que de él se espera una colaboración para el fortalecimiento de sus valores.

El estudiante debe ser considerado sujeto del proceso de aprendizaje profesional; de manera que él esté consciente del papel que debe jugar en su propio aprendizaje y educación y de la necesidad que tiene de fortalecer sus valores.

Si el estudiante no está implicado en algún grado en la materia, en el proceso de aprendizaje profesional, en la especialidad que estudia, que ésta tenga algún sentido para él, difícilmente se puedan fortalecer sus valores.

El estudiante deber estar implicado en la actividad concreta, productiva, económica, financiera, para que desarrolle sus valores. Cuando se hace algo por el gusto propio, por placer, porque se está motivado, entonces se obtendrá un comportamiento adecuado, pero si se le da una dimensión externa, entonces puede afectar la conducta. De ahí que sea importante trazar estrategias metodológicas que motiven al estudiante, que lo impliquen en el proceso.

1.2 Marco conceptual

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR:(Olson, 2006), Se entiende que funcionamiento familiar constituye la dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los miembros de una familia, tanto contribuyendo en el grado de satisfacción de las funciones básicas del sistema familiar, como conociendo el grado de unión emocional percibido por los miembros de la familia; la calidad y expresión de liderazgo, organización, roles y reglas; y también, la capacidad de comunicaciones positivas utilizadas en el sistema familiar y de pareja, y el grado en que los miembros de la familia se sienten felices y satisfechos el uno con el otro.

VALORES INTERPERSONALES: Allport G. (1978), Representación objetiva hacia los cuales dirigimos nuestros deseos, y a través de la socialización los revestimos de racionalizaciones éticas y morales. Están dentro de los valores sociales ya que ellos poseen un foco interpersonal (igualdad, amistad).

1.3 Problema

¿Cuál es la relación entre el Funcionamiento familiar y valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016?.

1.4 Hipótesis

Hipótesis general:

Existe relación significativa entre el Funcionamiento familiar y valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Hipótesis específicas

Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador soporte en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador conformidad en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador reconocimiento en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador independencia en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador benevolencia en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador liderazgo en estudiantes de una institución educativa, 2016.

1.5 Objetivos

Objetivo General:

Determinar la relación entre el Funcionamiento familiar y valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Objetivos específicos:

Detallar los indicadores del Funcionamiento familiar en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Describir los indicadores de valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Establecer la relación entre funcionamiento familiar y el indicador Soporte en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Evidenciar la relación entre funcionamiento familiar y el indicador Conformidad en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Determinar la relación entre funcionamiento familiar y el indicador Reconocimiento en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Establecer la relación entre funcionamiento familiar y el indicador independencia en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Evidenciar la relación entre funcionamiento familiar y el indicador Benevolencia en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Detallar la relación entre funcionamiento familiar y el indicador Liderazgo en estudiantes de una institución educativa, 2016.

1.6 Justificación e importancia

La presente investigación se realizó de la necesidad de obtener mayor conocimiento de las variables en estudio y una mayor explicación teórica de la problemática existente entre el Funcionamiento familiar y valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Así mismo sirve como marco de referencia para futuras investigaciones que traten de la misma problemática o similares, pues incrementará el conocimiento científico de la Psicología Social y Educativa, al conocer cuál es la relación entre Funcionamiento familiar y valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Por otro lado, las conclusiones y recomendaciones son útiles a la comunidad para llevar a cabo acciones preventivas, promocionales orientadas al fortalecimiento de competencias psicosociales básicas que le permitan desempeñarse adaptativamente en la sociedad con la buena práctica de la asertividad y generando mayores posibilidades y oportunidades de entablar una buena relación con sus compañeros, a fin de evitar el desarrollo de conductas inadecuadas en el contexto en donde se desenvuelven, la cual puede repercutir a nivel social e institucional de manera que se logre un mejor equilibrio socioemocional en los estudiantes.

1.7 Definición y Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	INDICADORES	NIVELES DE MEDICIÓN	INSTRUMENTOS
FUNCIONAMIENTO FAMILIAR V.I	(Olson, 2006), Se entiende que funcionamiento familiar constituye la dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los miembros de una familia, tanto contribuyendo en el grado de satisfacción de las funciones básicas del sistema familiar, como conociendo el grado de unión emocional percibido por los miembros de la familia; la calidad y expresión de liderazgo, organización, roles y reglas; y también, la capacidad de comunicaciones positivas utilizadas en el sistema familiar y de pareja, y el grado en que los miembros de la familia se sienten felices y satisfechos el uno con el otro.	Dimensiones del FACES IV. Cohesión familiar. Flexibilidad familiar. Dimensión facilitadora. Escalas del FACES IV. Desunión. Cohesión Balanceada. Sobreinvolucramiento. Rígido. Flexibilidad Balanceada. Caótico. Comunicación Familiar. Satisfacción Familiar.	Alto Medio Bajo	Escala de evaluación de adaptabilidad y cohesión familiar- IV (FACES IV). De David H. Olson, Ph.D. en colaboración de Gorall, D. & Tiesel, J. (1985).

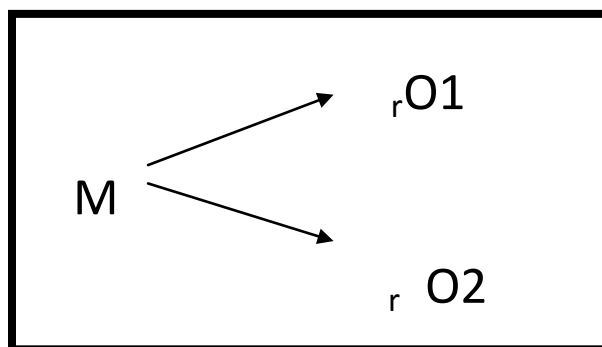
VALORES INTERPERSONALES V.D	Allport G. (1978), Representación objetiva hacia los cuales dirigimos nuestros deseos, y a través de la socialización los revestimos de racionalizaciones éticas y morales. Están dentro de los valores sociales ya que ellos poseen un foco interpersonal (igualdad, amistad).	Soporte Conformidad Reconocimiento Independencia Benevolencia Liderazgo	Alto Medio Bajo	Inventario de Valores Interpersonales» SIV (Survey of Interpersonal Values). De Leonard V. Gordon. (1968)
--	--	--	-------------------------------	--

2 Material y métodos

2.1 Tipo de investigación

La presente investigación fue un estudio Descriptivo Correlacional, porque recolectó los datos en un solo momento, en un tiempo único teniendo como propósito describir ambas variables, así como la relación entre ambas variables (Funcionamiento Familiar y Valores Interpersonales) y se analizó su incidencia e interrelación en un momento dado (Hernández, Fernández & Baptista, 2010).

La presente investigación fue un estudio No experimental, transaccional o transversal, porque no se manipularon las variables deliberadamente, así mismo recolectó los datos en un solo momento, en un tiempo único teniendo como propósito describir ambas variables, así como la relación entre ambas variables (Funcionamiento Familiar y Valores Interpersonales) y se analizó su incidencia e interrelación en un momento dado (Hernández et al., 2010). Cuyo esquema es el siguiente:



Dónde:

M = Muestra conformada por 89 Estudiantes de 4to y 5to de secundaria.

O1= Funcionamiento Familiar.

O2 = Valores Interpersonales.

r = Relación existente entre las variables

2.2 Contrastación de Hipótesis:

Se rechaza H_0 : Existe relación significativa entre el Funcionamiento familiar y valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Se acepta H_0 : Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador soporte en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Se rechaza H_0 : Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador conformidad en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Se rechaza H_0 : Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador reconocimiento en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Se rechaza H_0 : Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador independencia en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Se rechaza H_0 : Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador benevolencia en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Se rechaza H_0 : Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y el indicador liderazgo en estudiantes de una institución educativa, 2016.

2.3 Población, muestra y muestreo:

La Población.

En cuanto a la población del presente estudio estuvo conformada por 89 estudiantes de una institución educativa privada, 2016.

N=89

Para efectos del presente trabajo de investigación se trabajó con toda la población, siendo un estudio de Población Muestral. Se aplicó un tipo de muestra no probabilística, siendo un muestreo por conveniencia (Hernández et al, 2010).

Se utilizó como muestra toda la población, la que estuvo conformada por 89 estudiantes de una institución educativa privada, 2016. Para la elección de la muestra se tomó en cuenta que cumplan con los criterios de inclusión propuestos. La muestra se distribuyó de la siguiente forma:

N= 89

- Se tomaron en cuenta los siguientes criterios para la selección de la muestra.
- Varones 54 y 35 mujeres.

Criterios de inclusión:

- Estudiantes de 4to y 5to de secundaria, mayores de 14 años de edad.
- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes pertenecientes a la institución educativa privada.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no deseen participar de la aplicación del instrumento.

Criterios de eliminación:

- Estudiantes que no hayan completado totalmente los instrumentos aplicados.
- Estudiantes que sufran algún tipo de alteraciones o deficiencias mentales.

2.4 Instrumentos y técnicas de recolección de datos

FICHA TECNICA

Nombre: Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales- IV (FACES IV).

Autor: David H. Olson, Ph.D. en colaboración de Gorall, D. & Tiesel, J.

Procedencia: Life Innovations, Inc. Minneapolis, MN, 2006.

Traducción al español, adaptación y baremación para el trabajo con jóvenes y adolescentes trujillanos: Br. Ana Goicochea Rodríguez, Br. Paola Narváez Campos, Br. Pamela Silva Cahuas, Br. Karla Rubina Ramos, y Br. Gaby Villalobos Santillán. Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, Universidad César Vallejo.

Ámbito de aplicación: Todos los miembros de la familia mayores de 12 años.

Administración: Individual. La aplicación completa del cuestionario requiere de 15 minutos aproximadamente.

Propósito: Medir los niveles de funcionamiento familiar, basado en la valoración de las dimensiones de cohesión y flexibilidad, y de las escalas de comunicación familiar y satisfacción familiar que realiza el individuo (Treviño, Chapa, Saldívar, Villareal, Palacios, Gutiérrez, Covarrubias, Peña, González, Garza & Lutfi; 2005).

Normalidad: Las escalas Cohesión, Comunicación y Satisfacción del FACES IV presentan una distribución estadísticamente igual a la distribución normal, mientras que la distribución de las demás escalas presenta una distribución estadísticamente diferente a la distribución normal. Se detalla en la tabla N° 1 (ver anexos).

El instrumento consiste en seis escalas: dos escalas diseñadas para evaluar las regiones balanceadas del Modelo Circunflejo (cohesión balanceada y flexibilidad balanceada) y cuatro escalas diseñadas para cubrir los extremos inferiores y superiores de la cohesión (desunión y sobreinvolucramiento) y de la flexibilidad (rigidez y caos). Cada escala está conformada por siete ítemes, dando un total de 42 ítemes. FACES IV también incluye la Escala de Comunicación Familiar y la Escala de Satisfacción Familiar, las cuales constan de 10 ítemes cada una, dando un total de 62 ítemes. El tipo de escala utilizada para medir los reactivos del instrumento fue la escala Likert que consiste en cinco opciones de respuesta a elegir del 1 al 5, siendo el 1 el menor y 5 el mayor (Olson&Gorall, 2006).

Validez:

Validez del instrumento: el autor propone que las seis escalas desarrolladas mostraron tener validez de criterio, contenido y constructo.

Validez de criterio: las escalas también han mostrado tener validez de criterio/ concurrencia como lo indican el análisis de correlación y el análisis discriminante, los cuales incorporaron otras escalas familiares establecidas y la evaluación de problemas. (Olson, 2006).

Por otro lado, en el procedimiento de juicio de expertos para la adaptación del instrumento se obtuvo que el 50% de los jurados estuvieron de acuerdo para la reformulación de los ítems N° 1, 21 y 42; así como también el 67% de los ellos estuvieron de acuerdo para la reformulación de los ítems N° 24 y 25. Quedando así los ítems restantes en total aprobación.

Validez de contenido: la validez del FACES IV (versión americana) fue mostrada en la selección de ítems para las cuatro escalas desbalanceadas, ya que los ítems fueron basados en la revisión y calificación de terapeutas familiares. (Olson, 2006).

Asimismo en el procedimiento de adaptación del instrumento, la validez de contenido de cada ítem fue obtenida a través de un criterio netamente estadístico, utilizando el método de la correlación ítem - test obteniéndose correlaciones en un promedio de 0.511, con una correlación máxima de 0.658 en el ítem 17 y una correlación mínima de 0.277 en el ítem 10, es decir, los ítems están relacionados al contexto de funcionamiento familiar. Se detalla en la tabla N° 2 y 3 (ver anexos).

Validez de constructo: las escalas balanceadas de FACES IV (versión americana) se correlacionaron positivamente entre ellas y los indicadores de salud de las escalas de validación, mientras que se correlacionaron negativamente con las escalas desbalanceadas de FACES IV. Por el contrario, las escalas desbalanceadas se correlacionaron positivamente entre ellas y negativamente con las escalas balanceadas de FACES IV y las escalas de validación. Empero, la excepción a esto son algunas correlaciones que tienen que ver con las escalas de sobreinvolucramiento y rigidez que están cercanas a cero; pudiendo, estas excepciones, ser atribuidas a la baja efectividad en general de estas dos escalas. (Treviño *et al*, 2005).

Asimismo, al realizar el procedimiento de adaptación del instrumento, el análisis factorial que se obtuvo muestra un valor alto en la prueba KMO=0.907, lo cual indica la existencia de muchas correlaciones altamente significativas entre los ítems y un valor altamente significativo de la prueba de esfericidad de Bartlett que indica que todos los ítems siguen una distribución normal múltiple, estos resultados indican que es pertinente realizar el Análisis Factorial. En el análisis factorial de componentes principales se hallaron cargas factoriales altas para cada factor, determinando así dos subescalas balanceadas y 4 desbalanceadas que cumplen con el criterio de parsimonia e interpretabilidad, replicando el modelo propuesto por el autor. Del mismo modo, se replicaron las subescalas de comunicación y satisfacción familiar comprobándose su adecuación muestra al análisis factorial con una valor KMO=0.927 y un valor

altamente significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett, hallándose también cargas factoriales altas para cada factor y se detalla en la tabla N° 4, 5, 6 y 7 (ver anexos).

Confiabilidad:

En la versión americana del FACES IV se condujo a un análisis de confiabilidad Alfa para examinar la consistencia interna de las seis escalas. Siendo, la confiabilidad de las seis escalas de FACES IV, la siguiente: Desunión = 0.87, Sobre involucramiento = 0.77, Rigidez = 0.83, Caos = 0.85, Cohesión Balanceada = 0.89, Flexibilidad Balanceada = 0.80. Es así, que la confiabilidad es aceptable para propósitos de investigación, y quizá para la aplicación a individuos de los cuales haya otros puntos de información disponible. El análisis de confiabilidad Alfa se aplicó también para las escalas de validación y tiene un rango de 0.91 a 0.93. (Treviño *et al*, 2005).

Del mismo modo, al realizar la adaptación del instrumento, se obtuvo la confiabilidad a través del método Alfa de Cronbach, hallándose un coeficiente de confiabilidad de 0.752, indicando una confiabilidad aceptable en las escalas balanceadas y desbalanceadas y de 0.8449 en las escalas de comunicación y satisfacción familiar indicando una confiabilidad respetable en dichas escalas del instrumento en la población investigada, y se detalla en la tabla N° 8 (ver anexos).

Calificación del instrumento:

Se puede realizar sumando las puntuaciones de los ítems correspondientes a cada escala de acuerdo a la estructura factorial especificada en la tabla 5, así para la escala *cohesión* se suman las puntuaciones de los ítems 1, 4, 7, 13, 19, 21, 25, 31, 37 y 38; para la escala *flexibilidad* los ítems 8, 14, 17, 20, 23, 26, 28, 32 y 35; para la escala *desunión* los ítems 3, 9, 10, 15, 22 y 27; para la escala de *sobreinvolucramiento* los ítems 16, 33, 34, 39 y 40; para la escala *rígido* los ítems 2, 5, 11 y 41; y para la escala *caótico* los ítems 6, 12, 18, 24,

29, 30, 36 y 42. Finalmente se determina el nivel de cada escala utilizando el baremo resumido de las tablas.

Baremos:

La prueba nos permite clasificar a la muestra en adolescentes varones y mujeres entre 12 a 16 años de edad en dos niveles: problemático y saludable. Problemático (con valores hasta 1) y saludable (con valores mayores que 1).

1. FICHA TÉCNICA:

Nombre: Inventario de Valores Interpersonales» SIV (Survey of Interpersonal Values).

Autor: Leonard V. Gordon.

Procedencia: Chicago – EE. UU.

Traducción y Adaptación: Leonardo S. Higuera y Walter M. Pérez.

Aplicación: Colectiva e individual.

Tiempo de Aplicación: No hay límite de tiempo, normalmente toma entre 15 a 20 minutos, incluyendo el periodo de instrucciones.

Corrección: Manual, mediante la aplicación de plantillas de corrección directamente sobre la hoja de respuestas. El formato de la prueba permite una corrección rápida 3 minutos aproximadamente.

Puntuación: 2, 1, ó 0 puntos, según el tipo de respuestas.

Ámbito de Aplicación: 14 ó 15 años en adelante; diversos niveles culturales y profesionales, aunque no es apropiada su utilización en ambientes o individuos de poco nivel formativo.

Baremos: Población de estudiantes universitarios – UDCH. Baremo general y baremo por sexo (ver tabla 2, 3 y 4 anexo).

Significación: Elaborado con las técnicas del Análisis Factorial y como un cuestionario de “elección forzada en tríadas” (30 en total, lo que hace un conjunto de 90 ítem), el SIV permite apreciar y comparar la importancia que una persona da a los siguientes valores, actitudes o aspectos de sus relaciones con los demás.

S = Soporte: Ser tratado con comprensión, amabilidad y consideración; recibir apoyo y aliento de otras personas.

C = Conformidad: Hacer lo que es socialmente correcto y aceptado por acatar las normas comunes de convivencia.

R = Reconocimiento: Ser respetado y admirado, ser considerado Importante, que se reconozca lo que uno hace.

I = Independencia: Tener el derecho de hacer todo lo que uno quiera, ser libre para tomar decisiones por sí mismo, actuar sólo a favor del propio criterio.

B = Benevolencia: Hacer cosas para los demás, ayudar a los más necesitados; filantropía, altruismo.

L = Liderazgo: Estar encargado de otras personas, tener autoridad y poder.

El SIV puede ser usado en el consejo psicológico, en orientación vocacional o profesional, en procesos de selección y valoración y como instrumento de Investigación de ambientes psico-sociales.

2. NORMAS PARA LA APLICACIÓN

A) Instrucciones Generales

- Deben cumplirse los requisitos habituales para la aplicación de pruebas psicológicas respecto a preparación cuidadosa del material, condiciones ambientales, motivación de los sujetos, etc.
- El examinador debe atenerse a las instrucciones de la prueba. Asimismo, se cerciorará de que todos los sujetos han entendido perfectamente lo que tienen que hacer. Si es preciso, repetirá las instrucciones pero, en lo posible, no empleará

nuevos ejemplos o aclaraciones diferentes a las que figuran en el ejemplar de la prueba.

- Mientras los sujetos contestan en la hoja de respuestas, comprobará si lo hacen correctamente, o sea, si marcan dos aspas (X) por tríada: una a la izquierda y otra a la derecha, en las columnas de respuestas.
- El examinador debe indicar que no empiecen a trabajar hasta que se de la señal para hacerlo. Esto tiene importancia cuando se desea cronometrar el tiempo empleado por cada sujeto en completar el cuestionario.
- Es aconsejable que, antes de la administración de la prueba, se explique brevemente a los sujetos el motivo por el que se aplica el cuestionario, insistiendo en la importancia que tiene el hacerlo bien. Lo esencial es lograr que trabajen con la máxima sinceridad y dedicación. El contenido de esta explicación preliminar es variable, según la situación y el motivo del examen.

B) Instrucciones Específicas

Preparados ya los sujetos, se les indica que el único material que deben poseer ellos es un lápiz o un lapicero, y que el examinador tiene algunos de repuesto por si necesitan uno. Después se reparten las hojas de respuesta, colocándolas sobre las mesas de los sujetos de manera que aparezcan a la vista. A continuación se les dice que escriban los datos que se les pide: nombre y apellidos, lugar y fecha de nacimiento, estado civil, grado de instrucción, sexo, fecha de examen. Si se desea guardar el anonimato, pero los sujetos están interesados en conocer sus resultados, puede pedirse que pongan solo sus tres iniciales: las correspondientes al nombre de pila y a los dos apellidos (Ej.: Juan Paz García = JPG). Respecto al sexo los hombres rodearan con un círculo la letra "M" y las mujeres la letra "F".

A continuación se leen las instrucciones impresas en el cuestionario y cuando todos hayan entendido la tarea a realizar y el modo de dar sus respuestas, se da la orden de dar la vuelta al cuestionario y comenzar la prueba. Insístase en que deben comenzar con la tríada 1, 2, 3 y que deben seguir las instrucciones que figuran en la parte superior.

A medida que van terminando, se puede anotar el tiempo en un ángulo de la hoja de respuestas. Si los sujetos deben retirarse de la sala o no, a medida que van entregando su prueba, debe decidirlo el examinador según la situación del grupo en cuestión.

3. NORMAS DE CORRECCIÓN Y PUNTUACIÓN

Antes de comenzar la corrección, debe revisarse las columnas de las hojas de respuestas y separar aquellas que han sido contestadas de manera incompleta o errónea, es decir, cuando se observa sea en la columna Más(+) o en la columna Menos (-) que alguna tríada esta en blanco, o tiene un aspa solamente o presenta tres marcas, o dos marcas en el mismo lado. Para poder ser corregidas, estas pruebas deben estar completas.

Para facilitar la corrección se han confeccionado dos plantillas: una para las escalas S, C, R y otra para las escalas I, B, L. En las plantillas figuran recortadas las

respuestas, y que sirven tanto para la corrección como para ubicar la plantilla correctamente sobre las respuestas que abarcan las columnas Más (+) y Menos (-). El recuento se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificación:

2 puntos = Cuando el aspa figura en la columna Más (+), al lado izquierdo de la tríada.

1 punto = Cuando las aberturas muestran solo espacios en blanco, o sea, que no se haya hecho ningún aspa en las dos columnas de la tríada.

0 punto = Cuando el aspa figura en la columna Menos (-), a la derecha de la tríada.

El puntaje se va obteniendo mentalmente, anotándose el total en el recuadro de la escala que se esta corrigiendo en la hoja de perfil y que se ve a través de la abertura de la plantilla. Una vez corregidas todas las escalas, se suman las seis cantidades resultantes y se coloca en el recuadro "Total".

Este total debe ser siempre 90; si no es así es que ha habido algún error al corregir.

La cantidad de "item" y las puntuaciones máximas posibles en cada una de las Escalas son:

Escala S	15 item	30 puntos	Escala I	16 item	32 puntos
Escala C	15 item	30 puntos	Escala B	15 item	30 puntos
Escala R	13 item	26 puntos	Escala L	16 item	32 puntos

4. NORMAS INTERPRETATIVAS

A) Baremos

En la presente investigación se ha incluido tres baremos, obtenidos en una muestra de estudiantes universitarios. (Psicología – UDCH). Estos baremos permiten la conversión de las puntuaciones directas (PD) obtenidas, en percentiles (Pc). Dichos percentiles han sido agrupados, en cada una de las columnas, en las nueve categorías que integran la escala de Estaninos o Eneatipos (que constituyen simplemente una escala típica normalizada a partir de los percentiles).

Una vez corregidas las seis escalas y comprobada la exactitud de la corrección se trasladan las seis puntuaciones directas a los recuadros correspondientes de la primera página del cuestionario, en la fila encabezada por las letras PD. A continuación, las PD se convierten en percentiles que se consignan en la fila encabezada por la sigla Pc.

B) Ficha de Valores Interpersonales

Los resultados individuales y su interpretación serán fácilmente apreciados mediante esta Ficha, especie de informe gráfico que puede entregarse a los sujetos examinados. Bastará convertir los percentiles en Eneatipos, señalarlos mediante un punto o una cruz pequeña en el centro del recuadro correspondiente y unirlos por medio de líneas rectas. Quedará así conformado un perfil de cómoda interpretación. La significación de los niveles bajos (eneatipos 1, 2, 3) y de los niveles altos (eneatipos 7, 8, 9) para cada escala, está consignada en lenguaje claro y breve.

JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA DEL INVENTARIO VALORES INTERPERSONALES

Confiabilidad

Hay acuerdo general en que la confiabilidad de la prueba es muy buena.

Los coeficientes obtenidos con el método test-retest en todas las escalas, varían entre 0.78 y 0.89. Usando la fórmula adecuada de Kuder. Richardson, oscilan entre 0.71 y 0.86. Estos coeficientes de confiabilidad, según opina Gordon, son lo suficientemente altos como para permitir interpretaciones individuales.

Intercorrelaciones entre las escalas

Muestra de 275 universitarios se obtuvieron los siguientes resultados:

SOPORTE		-.09	.40	-.23	-.12	-.52
CONFORMIDAD		-.38	-.38	.39	-.45	
RECONOCIMIENTO			-.30	-.37	-.02	
INDEPENDENCIA				-.44	.06	
BENEVOLENCIA					-.41	
LIDERAZGO						

Confiabilidad del Inventario de Valores Interpersonales de Leonard Gordon.

El predominio de las correlaciones negativas es debido a las relaciones impuestas por el formato de selección forzada utilizado en el SIV. Donde las muestras son bastante homogéneas o se apartan de lo común en valores particulares, pueden esperarse que surjan otros patrones correlacionales o “síndromes” de valores.

En realidad, ambas fórmulas son equivalentes porque la varianza de un ítem (DT^2) puntuado en forma dicotoma es igual a pq (p = porcentaje de personas que aciertan el ítem: $q = 1 - p$).

En el caso de la confiabilidad de la investigación realizada por Valdivia Reque es también Buena y cuyos resultados se han descrito en páginas anteriores del presente trabajo.

La técnica de la elección forzada

Se ha encontrado que la inclinación a “fingirse bueno” o a escoger respuestas que crearan una favorable impresión en los cuestionarios auto-descriptivos, varía según la situación en que se administran dichas pruebas. En situaciones clínicas o de consejo, por ejemplo, es probable que el individuo sea razonablemente franco en sus respuestas; en cambio, en situaciones tales como la selección industrial, el individuo puede sentirse motivado a escoger alternativas que él cree lo colocarán en la posición más favorable. En otras circunstancias puede “fingirse perturbado” mentalmente, como puede ocurrir en las pruebas realizadas por criminales sometidos a juicio, o por reclutas. Tales comprobaciones y el hecho de que los cuestionarios del tipo de respuestas “SI” – “NO” son altamente susceptibles a las distorsiones mencionadas, han llevado a buscar procedimientos para prevenir el problema del fingimiento y la tendencia a escoger respuestas socialmente aceptables. El empleo de elementos de elección forzada ha sido uno de ellos. Se ha comprobado que son solo

moderadamente susceptibles a la distorsión. Esta cualidad ha sido verificada en diversas experiencias llevadas a cabo con el SIV.

Validez

El SIV fue desarrollado mediante el uso del análisis factorial. Puede decirse, por lo tanto, que las escalas del SIV tienen validez factorial.

Otra manera de evaluar la validez de un cuestionario de personalidad es determinar la razonable relación entre dicho instrumento y otras medidas. Si estas relaciones corresponden a las expectativas y son lógicas y uniformes, se acumula la confianza adicional respecto a la utilidad práctica de la prueba. El SIV ha sido correlacionado con otras medidas de valores y de rasgos de personalidad (18).

BAREMOS LOCALES

En el caso del Inventario de valores interpersonales se justificó la elaboración de los baremos por sexo y uno general, adaptado por Jessica Valdivia Reque (ver tabla 02, 03 y 04).

Para el Inventario de Valores Interpersonales, se encontró diferencia significativa, a un 95% de confianza, para las escalas: Soporte y Liderazgo.

Análisis estadístico e interpretación de los datos

Concluida la recolección de los datos, se elaboró una tabla matriz a fin de tener una vista panorámica de los datos, luego se ingresaron en el programa SPSS o llamado Statistical Pack Forthe Social Sciences, para ser procesados y presentar los resultados en gráficos para el análisis e interpretación respectiva de los resultados del test.

Para efectos del análisis e interpretación de los cuadros, se hizo uso de la estadística descriptiva e inferencial como es la chi cuadrada para establecer la relación entre las variables.

Criterios éticos

Medioambiente: no afecta al medio ambiente, puesto que no es un proyecto donde genere productos orgánicos contaminantes o de similar contaminación.

Confidencialidad: reserva total de la información que brinde para la investigación. Es decir no se compartirá dicha información con la competencia.

Objetividad: La investigación aplica el método de la investigación científica el cual le da carácter de ciencia, asegurando la confiabilidad de los resultados.

Originalidad: Esta tesis es de singular característica, elaborada por el tesista, sin plagio alguno de alguna investigación similar.

Veracidad: Información verídica y real dada por la misma empresa

Criterios de rigor científico

Confiabilidad: aplicación de la estadística para procesar la información recolectada a través de la encuesta.

Validación: La validación estará a cargo de expertos reconocidos en el medio.

Contrastación: por ser una investigación informática la contrastación se realiza mediante los resultados obtenidos de la encuesta.

Método

Se utilizó el método cuantitativo – deductivo. Se trata de un estudio objetivo, la cual se maneja la estadística para la expresión de los resultados de las variables. Es deductivo porque parte de lo general a lo específico (Hernández et. al., 2010).

Técnicas

La técnica utilizada fue la evaluación psicométrica, se evaluó a los estudiantes con dos instrumentos de psicológicos validados y baremados para nuestra realidad.

- Se aplicará pruebas de independencia de criterios Chi cuadrado.
- Previamente se aplicarán pruebas de validación de las Variables.
- Se realizará la base de datos en el Programa de Microsoft Excel
- Se aplicará el Método Estadístico de SPSS versión 20 para la realización de nuestros cuadros Gráficos.

Los resultados del tratamiento de investigación serán procesados y tabulados para su introducción al software estadístico del SPSS 19, para probar las hipótesis estadísticas mediante el Coeficiente de Correlación

Lineal de Pearson: Relación que hay entre variables y que se expresa por un coeficiente de correlación que indica no una relación de causalidad sino de asociación o concordancia entre variables.

$$r = \sqrt{\frac{S_{Y^*}^2}{S_Y^2}}$$

2.5 ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Para el análisis estadístico se utilizó el estadístico de Chi cuadrado, ya que este permitió medir la relación ordinal entre dos variables cuantitativas, considerando el valor de “p” menor de 0.05 como significativo y “p” menor de 0.01 como altamente significativo, esto indicará la existencia de relación entre las variables, pero si el valor de “p” es mayor que 0.05 no es significativo, lo que determinará la no existencia de relación entre las variables. Posteriormente se procedió a ordenar la información con la finalidad de elaborar tablas y gráficos estadísticos, a fin de que estos sean analizados por sus niveles (en porcentajes); la prueba de Chi cuadrado sirvió para contrastar las hipótesis formuladas, ósea si $P < 0.05$ o $P < 0.01$ se aceptaran las hipótesis de investigación, pero si $P > 0.05$ se rechaza la hipótesis de Investigación. Luego con estos resultados obtenidos, se realizó la discusión de resultados comparando con los antecedentes y con el sustento teórico para finalizar con las conclusiones (Hernández et. Al., 2014).

3 Resultados

En la tabla 1, se puede apreciar que en los estudiantes no existe relación significativa entre las variables funcionamiento familiar y valores interpersonales. ($p>0.05$).

Tabla 1

Análisis correlacional entre las variables funcionamiento familiar y valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,059 ^a	4	.001
Chi-cuadrado de Pearson	3,902a	4	.419
Chi-cuadrado de Pearson	2,687a	4	.612
Chi-cuadrado de Pearson	3,518a	4	.475
Chi-cuadrado de Pearson	2,687a	4	.612
Chi-cuadrado de Pearson	3,518a	4	.475
Razón de verosimilitudes	4.227	4	.376
N de casos válidos	89		

a. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5.

b. La frecuencia mínima esperada es 3,64.

En la tabla 2, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron en la dimensión cohesión familiar con 58.43% un nivel medio, en la dimensión flexibilidad familiar con 53.93% un nivel medio, en la dimensión facilitadora con 44.94% un nivel medio, en la dimensión desunión con 46.07% un nivel medio, en la dimensión cohesión balanceada con 44.94% un nivel medio, en la dimensión sobreinvolucramiento con 46.07% un nivel medio, en la dimensión rígido con 62.92% un nivel medio, en la dimensión flexibilidad balanceada con 44.94% un nivel medio, en la dimensión caótico con 48.31% un nivel medio, en la dimensión comunicación familiar con 40.45% un nivel alto, en la dimensión satisfacción familiar con 47.19% un nivel medio, finalmente en el resultado global obtuvieron un porcentaje de 58.43% concerniente a la variable funcionamiento familiar.

Tabla 2

Análisis descriptivo de la variable funcionamiento familiar en estudiantes de una institución educativa, 2016.

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR		F	%
COHESIÓN FAMILIAR	ALTO	18	20.22%
	MEDIO	52	58.43%
	BAJO	19	21.35%
	TOTAL	89	100.00%
FLEXIBILIDAD FAMILIAR	ALTO	29	32.58%
	MEDIO	48	53.93%
	BAJO	12	13.48%
	TOTAL	89	100.00%
DIMENSIÓN FACILITADORA	ALTO	26	29.21%
	MEDIO	40	44.94%
	BAJO	23	25.84%
	TOTAL	89	100.00%
DESUNIÓN	ALTO	30	33.71%
	MEDIO	41	46.07%
	BAJO	18	20.22%
	TOTAL	89	100.00%

COHESIÓN BALANCEADA	ALTO	26	29.21%
	MEDIO	40	44.94%
	BAJO	23	25.84%
	TOTAL	89	100.00%
SOBREINVOLUCRAMIENTO	ALTO	30	33.71%
	MEDIO	41	46.07%
	BAJO	18	20.22%
	TOTAL	89	100.00%
RÍGIDO	ALTO	19	21.35%
	MEDIO	56	62.92%
	BAJO	14	15.73%
	TOTAL	89	100.00%
FLEXIBILIDAD BALANCEADA	ALTO	33	37.08%
	MEDIO	40	44.94%
	BAJO	16	17.98%
	TOTAL	89	100.00%
CAÓTICO	ALTO	26	29.21%
	MEDIO	43	48.31%
	BAJO	20	22.47%
	TOTAL	89	100.00%
COMUNICACIÓN FAMILIAR	ALTO	36	40.45%
	MEDIO	35	39.33%
	BAJO	18	20.22%
	TOTAL	89	100.00%
SATISFACCIÓN FAMILIAR	ALTO	29	32.58%
	MEDIO	42	47.19%
	BAJO	18	20.22%
	TOTAL	89	100.00%
TOTAL	ALTO	18	20.22%
	MEDIO	52	58.43%
	BAJO	19	21.35%
	TOTAL	89	100.00%

En la tabla 3, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron en la dimensión soporte con 47.19% un nivel medio, en la dimensión conformidad con 47.19% un nivel medio, en la dimensión reconocimiento con 44.94% un nivel medio, en la dimensión independencia con 46.07% un nivel medio, en la dimensión cohesión benevolencia con 44.94% un nivel medio, en la dimensión liderazgo con 46.07% un nivel medio, finalmente en el resultado global obtuvieron un porcentaje de 47.19% concerniente a la variable valores interpersonales.

Tabla 3

Análisis descriptivo de la variable valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

VALORES INTERPERSONALES		F	%
SOPORTE	ALTO	24	26.97%
	MEDIO	42	47.19%
	BAJO	23	25.84%
	TOTAL	89	100.00%
CONFORMIDAD	ALTO	27	30.34%
	MEDIO	42	47.19%
	BAJO	20	22.47%
	TOTAL	89	100.00%
RECONOCIMIENTO	ALTO	26	29.21%
	MEDIO	40	44.94%
	BAJO	23	25.84%
	TOTAL	89	100.00%
INDEPENDENCIA	ALTO	30	33.71%
	MEDIO	41	46.07%
	BAJO	18	20.22%
	TOTAL	89	100.00%
BENEVOLENCIA	ALTO	26	29.21%
	MEDIO	40	44.94%
	BAJO	23	25.84%
	TOTAL	89	100.00%

LIDERAZGO	ALTO	30	33.71%
	MEDIO	41	46.07%
	BAJO	18	20.22%
	TOTAL	89	100.00%
TOTAL	ALTO	24	26.97%
	MEDIO	42	47.19%
	BAJO	23	25.84%
	TOTAL	89	100.00%

En la tabla 4, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 61.54% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión soporte de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 16.67% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel bajo en la dimensión soporte de la variable valores interpersonales. Así mismo existe relación muy significativa ($p < 0.01$).

Tabla 4

Análisis correlacional entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión soporte de la variable valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

		FUNCIONAMIENTO FAMILIAR			
SOPORTE		ALTO	MEDIO	BAJO	TOTAL
ALTO	F	10	10	4	24
	%	55.56%	19.23%	21.05%	26.97%
MEDIO	F	5	32	5	42
	%	27.78%	61.54%	26.32%	47.19%
BAJO	F	3	10	10	23
	%	16.67%	19.23%	52.63%	25.84%
TOTAL	F	18	52	19	89
	%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

	Valor	GI	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,059 ^a	4	.001
Razón de verosimilitudes	17.247	4	.002
N de casos válidos	89		

a. 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,65.

En la tabla 5, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 55.56% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión conformidad de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 5.56% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel bajo en la dimensión conformidad de la variable valores interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p>0.05$).

Tabla 5

Análisis correlacional entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión conformidad de la variable valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

		FUNCIONAMIENTO FAMILIAR			
CONFORMIDAD		ALTO	MEDIO	BAJO	TOTAL
ALTO	F	7	14	6	27
	%	38.89%	26.92%	31.58%	30.34%
MEDIO	F	10	24	8	42
	%	55.56%	46.15%	42.11%	47.19%
BAJO	F	1	14	5	20
	%	5.56%	26.92%	26.32%	22.47%
TOTAL	F	18	52	19	89
	%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,902 ^a	4	.419
Razón de verosimilitudes	4.832	4	.305
N de casos válidos	89		

a. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,04.

En la tabla 6, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 51.92% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión reconocimiento de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 25.00% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión reconocimiento de la variable valores interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p>0.05$).

Tabla 6

Análisis correlacional entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión reconocimiento de la variable valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

		FUNCIONAMIENTO FAMILIAR			
RECONOCIMIENTO		ALTO	MEDIO	BAJO	TOTAL
ALTO	F	6	13	7	26
	%	33.33%	25.00%	36.84%	29.21%
MEDIO	F	7	27	6	40
	%	38.89%	51.92%	31.58%	44.94%
BAJO	F	5	12	6	23
	%	27.78%	23.08%	31.58%	25.84%
TOTAL	F	18	52	19	89
	%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,687 ^a	4	.612
Razón de verosimilitudes	2.727	4	.605
N de casos válidos	89		

a. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,65.

En la tabla 7, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 50.00% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión independencia de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 5.56% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel bajo en la dimensión independencia de la variable valores interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p>0.05$).

Tabla 7

Análisis correlacional entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión independencia de la variable valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

		FUNCIONAMIENTO FAMILIAR			
INDEPENDENCIA		ALTO	MEDIO	BAJO	TOTAL
ALTO	F	8	17	5	30
	%	44.44%	32.69%	26.32%	33.71%
MEDIO	F	9	23	9	41
	%	50.00%	44.23%	47.37%	46.07%
BAJO	F	1	12	5	18
	%	5.56%	23.08%	26.32%	20.22%
TOTAL	F	18	52	19	89
	%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

	Valor	GI	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,518 ^a	4	.475
Razón de verosimilitudes	4.227	4	.376
N de casos válidos	89		

a. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,64.

En la tabla 8, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 51.92% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión benevolencia de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 25.00% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel alto en la dimensión benevolencia de la variable valores interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p>0.05$).

Tabla 8

Análisis correlacional entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión benevolencia de la variable valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

		FUNCIONAMIENTO FAMILIAR			
BENEVOLENCIA		ALTO	MEDIO	BAJO	TOTAL
ALTO	F	6	13	7	26
	%	33.33%	25.00%	36.84%	29.21%
MEDIO	F	7	27	6	40
	%	38.89%	51.92%	31.58%	44.94%
BAJO	F	5	12	6	23
	%	27.78%	23.08%	31.58%	25.84%
TOTAL	F	18	52	19	89
	%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,687 ^a	4	.612
Razón de verosimilitudes	2.727	4	.605
N de casos válidos	89		

a. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,65.

En la tabla 9, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 50.00% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión liderazgo de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 5.56% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel bajo en la dimensión liderazgo de la variable valores interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p>0.05$).

Tabla 9

Análisis correlacional entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión liderazgo de la variable valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

		FUNCIONAMIENTO FAMILIAR			
LIDERAZGO		ALTO	MEDIO	BAJO	TOTAL
ALTO	F	8	17	5	30
	%	44.44%	32.69%	26.32%	33.71%
MEDIO	F	9	23	9	41
	%	50.00%	44.23%	47.37%	46.07%
BAJO	F	1	12	5	18
	%	5.56%	23.08%	26.32%	20.22%
TOTAL	F	18	52	19	89
	%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,518 ^a	4	.475
Razón de verosimilitudes	4.227	4	.376
N de casos válidos	89		

a. 2 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,64.

4 Discusión

En la tabla 1, se puede apreciar que en los estudiantes no existe relación significativa entre las variables funcionamiento familiar y valores interpersonales. ($p>0.05$). Según Hidalgo & Carrasco (2002), definen al funcionamiento familiar como un sistema de intercambio en las interacciones familiares. Específicamente los lazos emocionales que los miembros de la familia tienen entre sí y el grado de autonomía individual que una persona experimenta en la familia (cohesión). Así como la habilidad del sistema familiar para combinar su estructura de poder, sus roles, sus reglas de relación en respuesta a estrés situacional y de desarrollo. Así mismo Thomas y Zanimenck en 1927. Posteriormente, muchos autores han definido al valor, desde diferentes enfoques, coincidiendo la mayoría en que los "valores son los que guían la conducta del hombre en su ubicación frente a aquello que lo rodea». Es decir que en los estudiantes no necesariamente una dinámica sólida, asertiva y comunicativa, conllevará a que posean un cimiento consolidado de valores ante su medio circundante, en esta población cada variable actúa independientemente, una no es causal de la otra y viceversa. Nuestros resultados guardan relación con los de Berninzon (1996), quien realizó un estudio descriptivo - comparativo sobre "Los Valores Interpersonales en alumnos de Psicología de la Universidad de San Martín de Porres». La muestra estuvo formada por 312 alumnos de la Escuela de Psicología; de los cuales 153 alumnos pertenecían, al año 1993 y 159 alumnos al año 1996. Las conclusiones fueron las siguientes: Existen diferencias significativas entre los alumnos del primer ciclo, evaluados en los años 1993 y 1996. Se encontraron diferencias significativas en las Escalas de Conformidad e Independencia. En las demás escalas no se advierten cambios, por lo tanto conserva las siguientes características: En el nivel medio se encuentra la Escala de Benevolencia, y en los niveles altos las escalas de Soporte, Reconocimiento y Liderazgo. Al investigar a los alumnos en grupos idénticos observaron: Entre los alumnos que estuvieron en primer

ciclo en el año 1993 y los mismos en el séptimo ciclo en 1996, se encontraron diferencias significativas en las escalas de Conformismo e Independencia. En relación al sexo, no se encontraron diferencias significativas en las Escalas del SIV. Advirtiéndose las siguientes características en ambos grupos: Necesidad de apoyo y comprensión, y deseo de ser importante o admirado. En los niveles medios se encuentran las escalas de Conformismo, Independencia, Benevolencia y Liderazgo (5). Quesquén (1997), realizó una investigación respecto a los Valores Interpersonales prevalentes en los estudiantes del I Ciclo de las Facultades de Medicina, Educación y Derecho de la UNMSM obtuvo los siguientes resultados: El sistema de valores que los jóvenes ponen en juego en sus relaciones interpersonales prevalentes se sustentan primordialmente en los valores de Conformidad, reconocimiento, independencia y liderazgo en los cuales alcanzan niveles más bajos que los normales señalados para personas de edad similar. Se da en los estudiantes una predominancia en el sentido positivo del valor interpersonal prevalente de reconocimiento. En general, los estudiantes de las cuatro facultades en estudio no difieren de la predominancia de los valores interpersonales prevalentes, aunque si se aprecian diferencias en cuanto a los valores de Soporte y Benevolencia.

Continuando con el arrojado de datos, se puede apreciar en la tabla 02, que los estudiantes obtuvieron en la dimensión cohesión familiar con 58.43% un nivel medio, en la dimensión flexibilidad familiar con 53.93% un nivel medio, en la dimensión facilitadora con 44.94% un nivel medio, en la dimensión desunión con 46.07% un nivel medio, en la dimensión cohesión balanceada con 44.94% un nivel medio, en la dimensión sobreinvolucramiento con 46.07% un nivel medio, en la dimensión rígido con 62.92% un nivel medio, en la dimensión flexibilidad balanceada con 44.94% un nivel medio, en la dimensión caótico con 48.31% un nivel medio, en la dimensión comunicación familiar con 40.45% un nivel alto, en la dimensión satisfacción familiar con

47.19% un nivel medio, finalmente en el resultado global obtuvieron un porcentaje de 58.43% concerniente a la variable funcionamiento familiar. Según Olson (2006) manifiesta que el funcionamiento familiar constituye la dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los miembros de una familia, tanto contribuyendo en el grado de satisfacción de las funciones básicas del sistema familiar, como conociendo el grado de unión emocional percibido por los miembros de la familia; la calidad y expresión de liderazgo, organización, roles y reglas; y también, la capacidad de comunicaciones positivas utilizadas en el sistema familiar y de pareja, y el grado en que los miembros de la familia se sienten felices y satisfechos el uno con el otro. Es decir que la mayoría de estudiantes representan un tipo de estructura familiar en la cual sus miembros son capaces de cambiar y organizarse, mostrando una tendencia a la estabilidad previamente lograda, lo cual tarde o temprano generará síntomas positivos; así también suelen adaptarse a las cambiantes necesidades de su entorno, aunque en ocasiones suelen establecerse roles claros y tareas específicas. Nuestros resultados van de la mano con los de Guadarrama, Márquez, López, León (2011) quien realizó una investigación, y tuvo como objetivo determinar el funcionamiento familiar de los estudiantes universitarios de seis diferentes licenciaturas, para lo cual se trabajó con una muestra probabilística de tipo estratificada, extraída de una universidad pública, integrada por 291 sujetos. El instrumento que se aplicó fue el cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar elaborado por Atri y Zetune en 1987. Dicho instrumento evalúa tanto aspectos de disfuncionalidad como de funcionalidad. El cuestionario se aplicó en los salones de clase con indicaciones verbales, señalando los fines de la investigación y la confidencialidad de los datos. Los resultados permitieron observar que un gran número de alumnos percibe a su familia como disfuncional, siendo estos aspectos los que más reportan los alumnos, independientemente de la licenciatura que se estudie. Sin embargo, también señalan aspectos que hacen a su familia funcional como es el sentirse parte de su familia, la enfermedad y el sufrimiento de algún familiar. En este

sentido se puede concluir que los estudiantes universitarios son personas que necesitan desarrollar no sólo sus capacidades académicas, sino también sus capacidades personales para permitirse en un futuro desarrollarse de manera exitosa profesionalmente, pues se sabe que las historias personales se repiten y serán un reflejo en su ámbito laboral.

Ya en la tabla 3, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron en la dimensión soporte con 47.19% un nivel medio, en la dimensión conformidad con 47.19% un nivel medio, en la dimensión reconocimiento con 44.94% un nivel medio, en la dimensión independencia con 46.07% un nivel medio, en la dimensión cohesión benevolencia con 44.94% un nivel medio, en la dimensión liderazgo con 46.07% un nivel medio, finalmente en el resultado global obtuvieron un porcentaje de 47.19% concerniente a la variable valores interpersonales. Según Sullivan; citado por Berninzon (1996), establece: "Los valores son el fundamento de las formas aceptadas de conducta, de la interacción con otros individuos en una cultura determinada y de la clase de rasgos de personalidad que utilizan". Es decir que los estudiantes tienden a tener la necesidad de comprensión afectiva y protectora (generalmente cuando el ambiente no ofrece suficiente comunidad social afectiva), guardan aceptación de la organización social en que se vive, más desarrollada la actitud hacia lo que es socialmente correcto, así como la necesidad de ser admirado e importante y que los demás reconozcan que es así, tendencia al individualismo egocéntrico, a la estimación de la libertad personal sin trabas, a hacer las cosas solo a favor del propio criterio, deseo de ayudar a los más necesitados, aunque quizás más es en sentido de tendencia afectiva que de concreción en obras. Nuestros resultados guardan relación con los de Smith, C. (1985). Quien investiga los valores interpersonales del estudiante de Psicología a través de su formación profesional; para ello se plantea despejar las siguientes interrogantes: ¿Influye el nivel de estudio sobre los valores interpersonales en una muestra de estudiantes del Programa Académico de Psicología de la

Universidad Nacional Mayor de San Marcos?, ¿Cuáles son los valores interpersonales de mayor relevancia en función al nivel de estudios en una muestra de estudiantes del Programa Académico de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos?. Estudió a una muestra de 90 estudiantes del I Ciclo, 60 del V ciclo y 20 del grupo de prácticas pre profesionales; llegando a las siguientes conclusiones: En el primer año de formación profesional, se producen cambios en algunos valores del estudiante tales como conformidad, se notó que existe una disminución de este valor en el transcurso de los estudios académicos, esto quizás, con el afán de lograr seguridad y estabilidad. En el caso de la independencia: Hay disminución en los valores al culminar los estudios; a su vez ello se traduce en la reducción del egocentrismo y la orientación hacia una adecuada socialización, en la que el sujeto deja de actuar solo a favor del propio criterio. En relación al liderazgo, existe un aumento de dicho valor entre estudiantes al finalizar sus estudios profesionales, debido a la competitividad a la que se halla sometida la profesión psicológica en general. Además, aquellos valores que no evidencian cambio alguno a través de la formación son: Soporte, Reconocimiento y Benevolencia.

En la tabla 4, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 61.54% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión soporte de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 16.67% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel bajo en la dimensión soporte de la variable valores interpersonales. Así mismo existe relación muy significativa ($p < 0.01$). Según la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (2006), el funcionamiento familiar es la capacidad del sistema para enfrentar y superar cada una de las etapas del ciclo vital y las crisis por las que atraviesa. Esto significa que debe cumplir con las tareas encomendadas, que los hijos no presenten trastornos graves

de conducta y que la pareja no esté en lucha constante. Este se alcanza cuando los objetivos familiares o funciones básicas se cumplen plenamente (seguridades económica, afectiva, social y de modelos sexuales) y cuando se obtiene la finalidad (generar nuevos individuos a la sociedad) en una homeostasis sin tensión, mediante una comunicación apropiada y basada en el respeto de las relaciones intrafamiliares. Es decir que los estudiantes en su mayoría tienden a evidenciar la necesidad de comprensión afectiva y protectora (generalmente cuando el ambiente no ofrece suficiente comunidad social afectiva), ello es consecuencia del adecuado funcionamiento familiar, proceso comunicativo y asertivo entre sus integrantes. En esta población cada variable actúa dependiente de la otra, hay interrelación, existe una causa y efecto para el adecuado direccionamiento de los estudiantes. Nuestros resultados van de la mano con los de Cervera y Quiroz (2008) quien en un estudio realizado tuvo como objetivo determinar la relación entre Funcionalidad Familiar y Rendimiento Académico en los estudiantes del cuarto año del nivel secundario "I: E. Pedro Pablo Atusparia". El diseño de investigación es de tipo descriptivo Correlacional. La población de la investigación, está conformada por los estudiantes del cuarto año de nivel secundario de la "I: E. Pedro Pablo Atusparia". dicha población hacen un total N=130 alumnos. Utilizando los criterios de selección de inclusión y exclusión se han obtenido una muestra conformada por un total de 110 alumnos para nuestro trabajo de investigación. Se utilizaron como instrumentos Escala de Evaluación de adaptabilidad y Cohesión Familiar – Faces III de Olson, que consta de 40 ítems (20 para la escala ideal y 20 para la escala real), con 5 opciones de respuesta y tiene como finalidad la evaluación de la adaptabilidad, cohesión y satisfacción familiar. Su validez y confiabilidad estuvo determinada por una muestra de 110 adolescentes. Para determinar su validez se utilizó el método Pearson obteniendo como resultado un índice de validez igual a 0.03, mientras que para determinar su confiabilidad se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach para ambas variables obteniendo 0.77 para cohesión y a.60 para adaptabilidad. En cuanto a su administración,

se puede aplicar tanto al nivel de familia y pareja Esta investigación llego a las siguientes conclusiones :Existe correlación Estadísticamente significativa positiva entre funcionalidad familiar y rendimiento académico en los estudiantes del cuarto grado del nivel secundario de la “I:E. Pedro Pablo Atusparia”.Existe funcionalidad familiar alta (68.2%), funcionalidad familiar media (24.5%),un (36.4%) presenta un rendimiento académico regularmente logrado y un (8.2%) un muestras aprendizaje deficiente. Existe correlación significativa positiva (coef. contingencia = 0.467), entre el nivel de cohesión real y rendimiento académico en los estudiantes del cuarto año desnivel secundario de la I: E. Pedro Pablo Atusparia. Existe correlación baja (coef. contingencia = 0.269), entre rendimiento académico y sexo en los alumnos del quinto año desnivel secundario de la “I: E. Pedro Pablo Atusparia”.

Continuando con los resultados obtenidos, en la tabla 5 se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 55.56% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión conformidad de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 5.56% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel bajo en la dimensión conformidad de la variable valores interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p > 0.05$). Para el Instituto Interamericano del Niño (2009), el funcionamiento familiar se alcanza cuando los objetivos familiares o funciones básicas se cumplen plenamente (seguridades económica, afectiva, social y de modelos sexuales) y cuando se obtiene la finalidad (generar nuevos individuos a la sociedad) en una homeostasis sin tensión, mediante una comunicación apropiada y basada en el respeto de las relaciones intrafamiliares. Es decir que los estudiantes en su mayoría tienden a poseer la aceptación de la organización social en que se vive, evidencian desarrollada la actitud hacia lo que es socialmente correcto, así mismo en ellos no necesariamente poseer una dinámica sólida, asertiva y comunicativa entre

sus miembros, conllevará a que posean un cimiento consolidado de valores ante su medio circundante. En esta población cada variable actúa de manera independiente de la otra, no se da alguna interrelación, una no es causa de la otra y viceversa. Ya en la tabla 6, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 51.92% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión reconocimiento de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 25.00% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión reconocimiento de la variable valores interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p>0.05$). Según Ramirez et al. (2004, Citado por Osores, 2006) refiere que “funcionalidad familiar hace referencia a la capacidad de la familia para dar afecto, socialización, cuidado, reproducción y estatus familiar. El considerar a la familia como sistema lleva a entender que lo disfuncional se produce cuando la familia no cumple algunas de estas funciones o por alteración de algunos sistemas familiares”. Es decir que los estudiantes en su mayoría tienden a tener la necesidad de ser admirado e importante y que los demás reconozcan que es así., así mismo en ellos no necesariamente poseer una dinámica sólida, asertiva y comunicativa entre sus miembros, conllevará a que posean un cimiento consolidado de valores ante su medio circundante. En esta población cada variable actúa de manera independiente de la otra, no se da alguna interrelación, una no es causa de la otra y viceversa. Estos resultados guardan relación con los de Berninzon (1996), quien realizó un estudio descriptivo - comparativo sobre "Los Valores Interpersonales en alumnos de Psicología de la Universidad de San Martín de Porres». La muestra estuvo formada por 312 alumnos de la Escuela de Psicología; de los cuales 153 alumnos pertenecían, al año 1993 y 159 alumnos al año 1996. Las conclusiones fueron las siguientes: Existen diferencias significativas entre los alumnos del primer ciclo, evaluados en los años 1993 y 1996. Se encontraron diferencias significativas en las Escalas de Conformidad e Independencia. En las demás escalas no se advierten

cambios, por lo tanto conserva las siguientes características: En el nivel medio se encuentra la Escala de Benevolencia, y en los niveles altos las escalas de Soporte, Reconocimiento y Liderazgo. Al investigar a los alumnos en grupos idénticos observaron: Entre los alumnos que estuvieron en primer ciclo en el año 1993 y los mismos en el séptimo ciclo en 1996, se encontraron diferencias significativas en las escalas de Conformismo e Independencia. En relación al sexo, no se encontraron diferencias significativas en las Escalas del SIV. Advirtiéndose las siguientes características en ambos grupos: Necesidad de apoyo y comprensión, y deseo de ser importante o admirado. En los niveles medios se encuentran las escalas de Conformismo, Independencia, Benevolencia y Liderazgo (5). Quesquén (1997), realizó una investigación respecto a los Valores Interpersonales prevalentes en los estudiantes del I Ciclo de las Facultades de Medicina, Educación y Derecho de la UNMSM obtuvo los siguientes resultados: El sistema de valores que los jóvenes ponen en juego en sus relaciones interpersonales prevalentes se sustentan primordialmente en los valores de Conformidad, reconocimiento, independencia y liderazgo en los cuales alcanzan niveles más bajos que los normales señalados para personas de edad similar. Se da en los estudiantes una predominancia en el sentido positivo del valor interpersonal prevalente de reconocimiento. En general, los estudiantes de las cuatro facultades en estudio no difieren de la predominancia de los valores interpersonales prevalentes, aunque si se aprecian diferencias en cuanto a los valores de Soporte y Benevolencia.

Se puede apreciar en la tabla 7 que los estudiantes obtuvieron con 50.00% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión independencia de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 5.56% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel bajo en la dimensión independencia de la variable valores

interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p>0.05$). Según Zaldívar (2009), señala que en las familias funcionales y saludables predominan patrones comunicativos directos y claros. Sus miembros suelen expresar de manera espontánea tanto sentimientos positivos como negativos, sus iras y temores, angustias, ternuras y afectos, sin negarle a nadie la posibilidad de expresar libre y plenamente su afectividad. Asimismo, refiere que en las familias saludables predomina, igualmente, un clima emocional afectivo positivo (que indica cómo cada sujeto se siente en relación con los demás y con el grupo en su conjunto), lo cual, unido a los factores antes apuntados, potencia la integración familiar y eleva los recursos de la familia para enfrentar los conflictos, crisis y problemas que pueden presentarse en distintas etapas a lo largo del ciclo vital evolutivo familiar. Es decir que los estudiantes en su mayoría poseen tendencia al individualismo egocéntrico, a la estimación de la libertad personal sin trabas, a hacer las cosas solo a favor del propio criterio, así mismo en ellos no necesariamente poseer una dinámica sólida, asertiva y comunicativa entre sus miembros, conllevará a que posean un cimiento consolidado de valores ante su medio circundante. En esta población cada variable actúa de manera independiente de la otra, no se da alguna interrelación, una no es causa de la otra y viceversa. Así también en la tabla 8, se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 51.92% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión benevolencia de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 25.00% un nivel medio en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel alto en la dimensión benevolencia de la variable valores interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p>0.05$). Es decir que los estudiantes en su mayoría poseen deseo de ayudar a los más necesitados, aunque quizás más es en sentido de tendencia afectiva que de concreción en obras, así mismo en ellos no necesariamente poseer una dinámica sólida, asertiva y comunicativa entre sus miembros, conllevará a que posean un cimiento consolidado de valores ante su medio circundante.

En esta población cada variable actúa de manera independiente de la otra, no se da alguna interrelación, una no es causa de la otra y viceversa.

Finalmente en la tabla 9 se puede apreciar que los estudiantes obtuvieron con 50.00% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel medio en la dimensión liderazgo de la variable valores interpersonales; muy por lo contrario con 5.56% un nivel alto en la variable funcionamiento familiar, ubicándose respectivamente con un nivel bajo en la dimensión liderazgo de la variable valores interpersonales. Así mismo no existe relación significativa ($p > 0.05$). Es decir que los estudiantes en su mayoría poseen el deseo y gusto por las actitudes de mando y por toda situación que implique tomar decisiones con autoridad sobre otras personas, así mismo en ellos no necesariamente poseer una dinámica sólida, asertiva y comunicativa entre sus miembros, conllevará a que posean un cimiento consolidado de valores ante su medio circundante. En esta población cada variable actúa de manera independiente de la otra, no se da alguna interrelación, una no es causa de la otra y viceversa. Nuestros resultados guardan relación con los de Berninzon (1996), quien realizó un estudio descriptivo - comparativo sobre "Los Valores Interpersonales en alumnos de Psicología de la Universidad de San Martín de Porres». La muestra estuvo formada por 312 alumnos de la Escuela de Psicología; de los cuales 153 alumnos pertenecían, al año 1993 y 159 alumnos al año 1996. Las conclusiones fueron las siguientes: Existen diferencias significativas entre los alumnos del primer ciclo, evaluados en los años 1993 y 1996. Se encontraron diferencias significativas en las Escalas de Conformidad e Independencia. En las demás escalas no se advierten cambios, por lo tanto conserva las siguientes características: En el nivel medio se encuentra la Escala de Benevolencia, y en los niveles altos las escalas de Soporte, Reconocimiento y Liderazgo. Al investigar a los alumnos en grupos idénticos observaron: Entre los alumnos que estuvieron en primer ciclo en el año 1993 y los mismos en el séptimo ciclo en 1996, se encontraron diferencias

significativas en las escalas de Conformismo e Independencia. En relación al sexo, no se encontraron diferencias significativas en las Escalas del SIV. Advirtiéndose las siguientes características en ambos grupos: Necesidad de apoyo y comprensión, y deseo de ser importante o admirado. En los niveles medios se encuentran las escalas de Conformismo, Independencia, Benevolencia y Liderazgo (5). Quesquén (1997), realizó una investigación respecto a los Valores Interpersonales prevalentes en los estudiantes del I Ciclo de las Facultades de Medicina, Educación y Derecho de la UNMSM obtuvo los siguientes resultados: El sistema de valores que los jóvenes ponen en juego en sus relaciones interpersonales prevalentes se sustentan primordialmente en los valores de Conformidad, reconocimiento, independencia y liderazgo en los cuales alcanzan niveles más bajos que los normales señalados para personas de edad similar. Se da en los estudiantes una predominancia en el sentido positivo del valor interpersonal prevalente de reconocimiento. En general, los estudiantes de las cuatro facultades en estudio no difieren de la predominancia de los valores interpersonales prevalentes, aunque si se aprecian diferencias en cuanto a los valores de Soporte y Benevolencia.

5 Conclusiones

En los estudiantes de una institución educativa no existe relación significativa entre las variables funcionamiento familiar y valores interpersonales. ($p>0.05$).

La mayoría de estudiantes obtuvieron en la dimensión cohesión familiar un nivel medio, en la dimensión flexibilidad familiar un nivel medio, en la dimensión facilitadora un nivel medio, en la dimensión desunión un nivel medio, en la dimensión cohesión balanceada un nivel medio, en la dimensión sobre involucramiento un nivel medio, en la dimensión rígido un nivel medio, en la dimensión flexibilidad balanceada un nivel medio, en la dimensión caótico un nivel medio, en la dimensión comunicación familiar un nivel alto, en la dimensión satisfacción familiar un nivel medio, finalmente en el resultado global obtuvieron un nivel medio concerniente a la variable funcionamiento familiar.

La mayoría de estudiantes obtuvieron en la dimensión soporte un nivel medio, en la dimensión conformidad un nivel medio, en la dimensión reconocimiento un nivel medio, en la dimensión independencia un nivel medio, en la dimensión cohesión benevolencia un nivel medio, en la dimensión liderazgo un nivel medio, finalmente en el resultado global obtuvieron un nivel medio concerniente a la variable valores interpersonales.

Existe relación muy significativa entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión soporte ($p<0.01$).

No existe relación muy significativa entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión conformidad ($p>0.05$).

No existe relación muy significativa entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión reconocimiento ($p>0.05$).

No existe relación muy significativa entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión independencia ($p>0.05$).

No existe relación muy significativa entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión benevolencia ($p>0.05$).

No existe relación muy significativa entre la variable funcionamiento familiar y la dimensión liderazgo ($p>0.05$).

6 Recomendaciones

A partir de los resultados hallados en nuestra investigación, se recomienda:

A la autoridad de la institución educativa, implementar un área de psicología el cual brinde un servicio de orientación a la población estudiantil, padres de familia y plana docente sobre la importancia del soporte familiar como elemento formador de los estudiantes.

Gestionar con la máxima autoridad de la institución educativa, coordinadora del aula y de la institución, la implementación y desarrollo de programas de Intervención donde se dicten talleres de asertividad, manejo de relaciones interpersonales, motivación en valores, con la finalidad que puedan contribuir al mejoramiento de la práctica de valores con su medio circundante, potencializando sus habilidades, además de crear confianza en ellos mismos, para que se sientan capaces de realizar solos sus actividades mostrando responsabilidad y organización con los demás estudiantes.

A los padres de familia, asistir a las actividades de Escuela de Padres que brinda la institución educativa con la finalidad de obtener la debida información sobre temas que conciernen a sus hijos, y poder actuar cuando aparezcan dificultades, así también estar en constante comunicación con la institución.

A los estudiantes, asistir al servicio psicológico para potencializar la adecuada práctica de valores y estilos asertivos para comunicarse con su medio.

Para los estudiantes, participar de talleres y charlas sobre autoestima, motivación, valores, proyecto de vida, etc. que les permita desarrollar una sana personalidad, una adecuada actitud fomentando la toma de decisiones desde una verdadera libertad y responsabilidad; asimismo mejorar la conducta, donde aprenderán a tener iniciativa, organización para realizar actividades y aprendan a darse cuenta y aceptar sus habilidades como sus debilidades.

Continuar realizando investigaciones similares, puesto que de esta manera se encontraran nuevos resultados y nuevos hallazgos, los cuales permitirán profundizar en el tema estudiado.

Referencias Bibliográficas

- Bandura, A., Ribes, W. (1982). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. Madrid: Alianza Editorial
- Camacho, P. León, C. & Silva, I. (2009). *Funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson en adolescentes*. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia. Extraído de: <http://www.upch.edu.pe/faenf/revfae/Olson.pdf>.
- Ccoicca, T. (2010). *Bullying y funcionalidad familiar*, en una institución educativa del distrito de comas. Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología. Universidad Federico Villarreal-Perú.
- Cevera, J. & Quiroz Sh. (2007). "Relación entre funcionalidad familiar y rendimiento académico en estudiantes de cuarto año del nivel secundario de la I.E Pedro Pablo Atusparias", tesis para optar el título en licenciado en psicología. Universidad señor de Sipán Chiclayo – Perú.
- Estévez, E., Murgui, S., Moreno, D & Musitu, G. (2007). Estilos de comunicación familiar, actitud hacia la autoridad institucional y conducta violenta del adolescente en la Escuela. *Psicothema*. Vol. 19, nº 1, pp. 108-113. ISSN 0214-9915 CODEN PSOTEG. Universidad Oviedo- España: Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/727/72719116.pdf>
- Font, Pérez, C. & Romagosa. (1995). *Definición de familia: una visión del Institut universitari de salut mental Vidal i Barraquer*. Extraído el 20 de diciembre del 2008 de <http://www.upcomillas.es/redif/revista/Barcelona.pdf>.
- García, L & Jiménez, L. (2007). "Relación entre funcionamiento familiar y bienestar psicológico en los pobladores del asentamiento humano José María Augusta de la oliva de la Garita - Pimentel "; tesis para optar el título en licenciado en psicología. Universidad señor de Sipán Chiclayo – Perú.

- González, F. (2007), "Salud mental a nivel familiar desde la perspectiva de alteridad" citando a barraca&López (1997) disponible en [http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/psicología Caribe/20/1 Salud%20m3ntal](http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/psicología%20Caribe/20/1%20Salud%20mental.pdf).
- Hidalgo, C. & Carrasco, E. (2002). *Salud familiar: un modelo de atención integral en la atención primaria*. (2ª ed.). Chile. http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=cultura.
- Landázuri, V. (2007). *Asociación entre el rol de agresor y el rol de víctima de intimidación escolar, con la autoestima y las habilidades sociales de adolescentes de un colegio particular mixto de lima*. Artículo
- López, J. et al. (2005). *Diagnóstico psicosocial de la familia en el municipio de San Pedro*. San Pedro Garza García:Universidad de Monterrey. Extraído el 15 de julio del 2009 de: http://www.infamilia.gob.mx/imagenes/Dx_Psocial.pdf.
- Matalinares, M. et al. (2010). Clima familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Rev. investig. psicol.* [online]. jul. 2010, vol.13, no.1, p.109-128. Disponible en la World Wide Web: <http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1609-74752010000100007&lng=es&nrm=iso>. ISSN 1609-7475.
- Minuchin, S. (1999). *Familias y terapia familiar*. Barcelona: Gedisa.
- Moreno, D., Estévez, E., Murgui, S. & Musitu, G. (2009). Relación entre el clima familiar y el clima escolar: el rol de la empatía, la actitud hacia la autoridad y la conducta violenta en la adolescencia. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy* 2009, 9, 1, 123-136. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia, España. Disponible en: <http://www.ijpsy.com/volumen9/num1/226/relacion-entre-el-clima-familiar-y-el-clima-ES.pdf>

- Olson, D. (2006). *Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (Faces IV)*. EE.UU.
- ONU. (1994). *Síntesis de la declaración y líneas de acción a favor de las familias de América Latina y el Caribe(Naciones Unidas – Cumbres)*. Colombia – Agosto.
- Osores, D (2006). “Relación entre funcionamiento familiar y depresión en los estudiantes de educación secundaria de la institución educativa el pacífico de la ciudad de Chiclayo”, tesis para optar el grado en psicología. Universidad privada señor de Sipán Chiclayo – Perú.
- Osorio, A. & Álvarez, A. (2004). *Introducción a la salud familiar* (1ed). San José.
- Ruiz, C. & Sono, C. (2008). “Relación entre satisfacción familiar y sub escalas de agresividad en los alumnos de la I.E Manuel Francisco Burga Puelles del distrito de jayanca”. tesis para optar el titulo en licenciado en psicología. Universidad señor de sipan Chiclayo – Perú.
- Sánchez, C. & Reyes, M. (1996). *Metodología y diseño de la investigación científica* (2da ed.). Perú: Inide.
- Simon, S. Stierlin, H & Wynne, L. (1997). *Vocabulario de terapia familiar*. Barcelona: Gedisa.
- Treviño, K. et al. (2005). *Diagnóstico psicosocial de la familia en el municipio de San Pedro*. Universidad de Monterrey. División de Estudios Profesionales. Departamento de Psicología. Monterrey, México. Extraído de: http://www.infamilia.gob.mx/imagenes/Dx_Psocial.pdf.
- Tueros, R. (2004). Cohesión y adaptabilidad familiar y su relación con rendimiento académico, tesis para optar el grado académico de magister en psicología. Universidad nacional mayor de san marcos. Lima – Perú. Disponible en: http://www.cybertesis.edu.pe/sisbilb/2004/tueros_cr/html/index-frames.html

Zaldívar, D. (2009). *Funcionamiento Familiar Saludable*. Extraído de: http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/rehabilitaciontemprana/funcionamiento_familiar.pdf.

Crovetto Huertas, Christian & Alarcón Herrera, Erika. “Análisis Estadístico con SPSS 12”, 1ra Edición. Editorial Megabyte S.A.C. Lima – Perú. Agosto, 2004.

Crovetto Huertas, Christian & Alarcón Herrera, Erika. “Manual Práctico SPSS 13.0”, 1ra Edición. Editorial Megabyte S.A.C. Cercado de Lima –Perú. Octubre, 2005.

Don Hellriegel&Jhon W. Slocum, Jr. “Comportamiento Organizacional” 12va edición. Edit. CengageLearning. México 2009. p. 458.

Hernández Sampieri, Roberto; Fernández-Collado, Carlos; Baptista Lucio, Pilar.

“Metodología de la Investigación”, 4ta edición. Editorial Ultra. México. Julio, 2007.

Goncalves, A. (Octubre del 1997). *Pautas metodológicas para la realización de estudios de clima organizacional* (23 de abril del 2000) de <http://www.calidad.org/articles/>

Kaplan Robert S. & Norton David P. “Mapas Estratégicos – Convirtiendo los activos intangibles en resultados tangibles”. Edic. Gestión 2000. Barcelona 2004. Pag. 201-295-323

León, F., Loli, A. & Montalvo A. (1975). *La oportunidad de usar todas las habilidades en el trabajo*. Serie Documentos de Trabajo.

Vargas. J (2000). *La culturocracia organizacional en México*

ANEXO 01

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es conducida por el bachiller en Psicología de la Universidad Particular de Chiclayo con el objetivo de determinar la relación entre Funcionamiento familiar y valores interpersonales en estudiantes de una institución educativa, 2016.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá completar un cuestionario. La participación en este estudio es estrictamente voluntaria.

La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán anónimas. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Desde ya agradezco su participación.

PARTICIPANTE FIRMA

INVESTIGADORA FIRMA

Tabla 1.

Prueba de Normalidad de Kolmogorov - Smirnov de las Escalas Balanceadas y Desbalanceadas del FACES IV

Escalas	Z de K-S	Significancia (p)
Cohesión	1.165	0.132
Flexibilidad	1.829	0.002 **
Desunión	2.166	0.000 **
Sobreinvolucramiento	2.551	0.000 **
Rigido	2.006	0.001 **
Caótico	1.665	0.008 **
Comunicación	1.077	0.196
Satisfacción	0.986	0.285

ANEXO 2 - VALIDEZ DE CONTENIDO

Tabla 2.
Estadísticos ítem- test del FACES IV

Ítem	Correlación ítem-test corregido	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
1	0.143	0.839
2	0.268	0.837
3	0.286	0.837
4	0.392	0.835
5	0.359	0.835
6	0.204	0.839
7	0.113	0.840
8	-0.115	0.844
9	0.115	0.840
10	0.321	0.836
11	0.338	0.835
12	0.289	0.837
13	-0.022	0.842
14	0.203	0.838
15	0.188	0.839
16	0.474	0.833
17	0.007	0.842
18	0.352	0.835
19	-0.148	0.845
20	0.222	0.838
21	0.358	0.836
22	0.425	0.834
23	0.545	0.832
24	0.370	0.835
25	0.396	0.835
26	0.213	0.838
27	0.259	0.837
28	0.264	0.837
29	0.367	0.835
30	0.409	0.834
31	0.021	0.841

Tabla 3.
Estadísticos ítem- test del FACES IV

(Continuación de Validez de Contenido)

ítem	Correlación ítem-test corregido	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
32	0.415	0.834
33	0.239	0.838
34	0.332	0.836
35	0.050	0.841
36	0.308	0.836
37	0.136	0.839
38	0.353	0.836
39	0.029	0.841
40	0.495	0.832
41	0.240	0.838
42	0.362	0.835
43	0.183	0.838
44	-0.151	0.845
45	0.277	0.837
46	0.264	0.837
47	0.214	0.838
48	0.176	0.839
49	0.396	0.835
50	0.355	0.836
51	0.128	0.840
52	0.420	0.834
53	0.586	0.831
54	0.090	0.840
55	0.444	0.834
56	0.158	0.839
57	0.107	0.840
58	0.158	0.839
59	0.358	0.835
60	0.187	0.838
61	0.328	0.836
62	0.563	0.831

ANEXO 3

Tabla 4.

Pruebas KMO y Bartlett de las Escalas Balanceadas y Desbalanceadas del FACES

IV

Prueba	Estadístico	Valor
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	KMO	0.907
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	12575.181
	GI	861
	Significancia	0.000

Tabla 5.

Pruebas KMO y Bartlett de las Escalas Comunicación y Satisfacción Familiar del

FACES IV

Prueba	Estadístico	Valor
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	KMO	0.927
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	8492.911
	GI	190
	Sig.	0.000

ANEXO 4 - VALIDEZ DE CONSTRUCTO

Tabla 6.

Estructura Factorial de las Escalas Balanceadas y Desbalanceadas del FACES IV

Dimensión Análisis Factorial	Ítem	Cargas Factoriales						Dimensión de Referencia	Comunalidad h ²
		Cohesión	Flexibilidad	Desunión	Sobreinvolucra Miento	Rígido	Caótico		
1	1	0.539						1	0.377
1	4	0.535						6	0.407
1	7	0.617						1	0.433
1	13	0.435						1	0.426
1	19	0.318						6	0.317
1	21	0.352						1	0.376
1	25	0.490						3	0.414
1	31	0.520						1	0.408
1	37	0.480						1	0.269
1	38	0.499						1	0.338
2	8		0.519					2	0.343
2	14		0.370					2	0.256
2	17		0.536					2	0.308
2	20		0.396					5	0.285
2	23		0.523					2	0.439
2	26		0.527					5	0.313
2	28		0.501					2	0.434
2	32		0.624					6	0.449
2	35		0.538					2	0.389
3	3			0.465				5	0.281
3	9			0.539				3	0.380
3	10			0.514				3	0.340
3	15			0.297				6	0.213
3	22			0.419				3	0.215
3	27			0.533				6	0.346
4	16				0.301			3	0.211
4	33				0.453			3	0.251
4	34				0.595			4	0.374
4	39				0.399			3	0.305
4	40				0.406			4	0.224
5	2					0.562		2	0.438
5	5					0.622		5	0.435
5	11					0.672		5	0.490
5	41					0.386		5	0.376
6	6						0.553	6	0.378
6	12						0.402	6	0.202
6	18						0.454	6	0.274
6	24						0.490	6	0.279

6	29	0.303	5	0.236
6	30	0.434	6	0.284
6	36	0.356	6	0.210
6	42	0.358	6	0.357

Tabla 7.
Estructura Factorial de las Escalas Satisfacción Familiar y Comunicación del
FACES IV
(Validez de Constructo)

Dimensión Análisis Factorial	ítem	Cargas Factoriales		Dimensión de Referencia	Comunalidad h^2
		Satisfacción F.	Comunicación		
1	43	0.521		1	0.640
1	44	0.609		1	0.567
1	45	0.656		1	0.535
1	46	0.611		1	0.478
1	47	0.517		1	0.577
1	48	0.419		1	0.616
1	49	0.541		1	0.475
1	50	0.605		1	0.603
1	51	0.200		1	0.939
1	52	0.616		1	0.553
2	53		0.552	2	0.438
2	54		0.582	2	0.421
2	55		0.578	2	0.449
2	56		0.644	2	0.516
2	57		0.585	2	0.515
2	58		0.649	2	0.506
2	59		0.575	2	0.458
2	60		0.612	2	0.444
2	61		0.485	2	0.676
2	62		0.547	2	0.376

ANEXO 5 - CONFIABILIDAD

Tabla 8.

Estadísticos de Fiabilidad de las Escalas del FACES IV

Escalas	Alfa de Cronbach	N de elementos
Cohesión	0.728	10
Flexibilidad	0.719	9
Desunión	0.711	6
Sobreinvolucramiento	0.706	6
Rígido	0.703	4
Caótico	0.712	8
Escalas Balanceadas y Desbalanceadas	0.752	42
Comunicación	0.750	10
Satisfacción	0.809	10
Escalas Comunicación y Satisfacción Familiar	0.849	20

ANEXO 6 - PERCENTILES

Tabla 9.

Estadísticos Descriptivos Del Funcionamiento Familiar

PD		
PC	FUNCIONAMIENTO FAMILIAR	PC
1	26	1
5	43	5
10	47	10
15	50	15
20	51	20
25	52	25
30	53	30
33	54	33
35	54	35
40	56	40
45	57	45
50	58	50
55	58	55
60	59	60
65	59	65
66	59	66
70	60	70
75	61	75
80	62	80
85	63	85
90	64	90
95	66	95
99	68	99
N	113	N
Media	56.01	Media
Mediana	58.00	Mediana
Desv. típ.	7.18	Desv. típ.
Mínimo	25	Mínimo
Máximo	68	Máximo

Tabla 10.

Estadísticos Descriptivos De Las Escalas Balanceadas Del FACES IV

PC	PD		PC
	Cohesión	Flexibilidad	
1	15	11	1
5	16	18	5
10	18	20	10
15	19	21	15
20	20	21	20
25	21	22	25
30	22	23	30
33	22	23	33
35	22	23	35
40	22	24	40
45	23	24	45
50	23	25	50
55	24	25	55
60	24	26	60
65	25	26	65
66	25	26	66
70	25	27	70
75	26	27	75
80	26	27	80
85	27	28	85
90	27	29	90
95	28	31	95
99	29	32	99
N	113	113	N
Media	22.98	24.50	Media
Mediana	23.00	25.00	Mediana
Desv. típ.	3.45	3.86	Desv. típ.
Mínimo	15	11	Mínimo
Máximo	29	32	Máximo

Tabla 11.

Estadísticos Descriptivos De Las Escalas Desbalanceadas Del FACES IV

PD					
PC	Desunión	Sobreinvolucramiento	Rígido	Caótico	PC
1	13	14	16	12	1
5	18	17	18	16	5
10	19	20	19	18	10
15	20	22	20	18	15
20	20	22	21	19	20
25	21	22	22	19	25
30	22	23	23	20	30
33	22	23	23	20	33
35	22	23	23	20	35
40	23	24	23	21	40
45	23	24	24	21	45
50	23	25	24	22	50
55	23	25	25	22	55
60	24	26	25	23	60
65	24	26	26	23	65
66	25	26	26	23	66
70	25	26	26	23	70
75	25	27	26	24	75
80	26	28	27	25	80
85	27	28	28	25	85
90	28	29	29	27	90
95	30	30	30	28	95
99	33	32	32	31	99
N	113	113	113	113	N
Media	23.38	24.49	24.26	21.78	Media
Mediana	23.00	25.00	24.00	22.00	Mediana
Desv. Típ.	3.55	3.51	3.39	3.69	Desv. típ.
Mínimo	12	14	16	12	Mínimo
Máximo	33	32	32	31	Máximo

Tabla 12.

*Estadísticos Descriptivos de las Escalas Comunicación Y Satisfacción Familiar
del FACES IV*

PC	PD		PC
	Comunicación	Satisfacción	
1	17	15	1
5	25	19	5
10	30	25	10
15	31	27	15
20	33	29	20
25	34	30	25
30	36	31	30
33	36	32	33
35	37	32	35
40	38	32	40
45	39	34	45
50	39	36	50
55	40	36	55
60	41	37	60
65	41	38	65
66	41	38	66
70	42	39	70
75	42	39	75
80	44	40	80
85	44	41	85
90	45	42	90
95	46	44	95
99	48	48	99
N	113	113	N
Media	37.99	34.17	Media
Mediana	39.00	36.00	Mediana
Desv. típ.	6.36	6.97	Desv. típ.
Mínimo	17	15	Mínimo
Máximo	48	48	Máximo

ANEXO 7 - BAREMACIÓN

Tabla 13.

Baremo De Centro Del Funcionamiento Familiar del FACES IV

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

PD	PC	NIVELES
68	99	ALTO
66	95	
64	90	
63	85	
62	80	
61	75	
60	70	
59	66	
59	65	
59	60	
58	55	BAJO
58	50	
57	45	
56	40	
54	35	
54	33	
53	30	
52	25	
51	20	
50	15	
47	10	
43	5	
26	1	

Tabla 14.

Baremos De Centro De Las Escalas Balanceadas Del FACES IV

COHESIÓN

FLEXIBILIDAD

PD	PC	NIVELES
29	99	ALTO
28	95	
27	90	
27	85	
27	80	
26	75	MODERADO
25	70	
25	66	
25	65	
24	60	
24	55	
23	50	
23	45	
22	40	
22	35	
22	33	
22	30	
21	25	BAJO
20	20	
19	15	
18	10	

16	5	
15	1	

PD	PC	NIVELES
32	99	ALTO
31	95	
29	90	
28	85	
28	80	
27	75	MODERADO
27	70	
26	66	
26	65	
26	60	
25	55	
25	50	
24	45	
24	40	
23	35	
23	33	BAJO
23	30	
22	25	
21	20	
21	15	
20	10	
18	5	BAJO
11	1	

Tabla 15.

Baremos De Centro De Las Escalas Desbalanceadas Del FACES IV

DESUNIÓN

PD	PC	NIVELES
33	99	ALTO
30	95	
28	90	
27	85	
26	80	
25	75	
25	70	MODERADO
25	66	
24	65	
24	60	
23	55	
23	50	
23	45	
23	40	
22	35	
22	33	
22	30	
21	25	
20	20	
20	15	
19	10	BAJO
18	5	
13	1	

SOBREINVOLUCRAMIENTO

PD	PC	NIVELES
32	99	ALTO
30	95	
29	90	
28	85	
28	80	
27	75	
26	70	MODERADO
26	66	
26	65	
26	60	
25	55	
25	50	
24	45	
24	40	
23	35	
23	33	
23	30	
22	25	
22	20	
22	15	
20	10	BAJO
17	5	
14	1	

PD	PC	NIVELES
32	99	ALTO
30	95	
29	90	
28	85	
27	80	
26	75	MODERADO
26	70	
26	66	
26	65	
25	60	
25	55	
24	50	
24	45	
23	40	
23	35	
23	33	
23	30	
22	25	BAJO
21	20	
20	15	
19	10	
18	5	
16	1	

Tabla 16.

*Baremos De Centro De Las Escalas
Desbalanceadas Del FACES IV*

RÍGIDO

PD	PC	NIVELES
31	99	ALTO
28	95	
27	90	
25	85	
25	80	
24	75	MODERADO
23	70	
23	66	
23	65	
23	60	
22	55	
22	50	
21	45	
21	40	
20	35	
20	33	
20	30	
19	25	BAJO
19	20	
19	15	
18	10	
16	5	
12	1	

Tabla 17.

Baremos De centro De Las Escalas Desbalanceadas Del FACES IV

COMUNICACIÓN

PD	PC	NIVELES
48	99	ALTO
46	95	
45	90	
44	85	
44	80	
42	75	
42	70	
41	66	MODERADO
41	65	
41	60	
40	55	
39	50	
39	45	
38	40	
37	35	
36	33	
36	30	
34	25	
33	20	
31	15	
30	10	BAJO
25	5	
17	1	

SASTIFACCIÓN

PD	PC	NIVELES
48	99	ALTO
44	95	
42	90	
41	85	
40	80	
39	75	
39	70	MODERADO
38	66	
38	65	
37	60	
36	55	
36	50	
34	45	
32	40	
32	35	
32	33	
31	30	
30	25	
29	20	BAJO
27	15	
25	10	
19	5	
15	1	

ANEXO 8

FACES IV: Cuestionario

Instrucciones para los Miembros de Familia:

1. Todos los miembros de la familia mayores de 12 años de edad pueden completar FACES IV.
2. Los miembros de la familia deberán completar el cuestionario independientemente, sin consultar o discutir sus respuestas hasta que hayan terminado.
3. Escriba el número correspondiente en el espacio de la hoja de respuesta proporcionada.

1	2	3	4	5
Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo

1. Los miembros de la familia están involucrados con los demás miembros de la familia.
2. Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas.
3. Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia.
4. Pasamos demasiado tiempo junto.
5. Hay estrictas consecuencias por romper las reglas en nuestra familia.
6. Parecemos nunca estar organizados en nuestra familia.
7. Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro.
8. Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia.
9. Los miembros de la familia parecen evitar contacto entre ellos mismos cuando están en casa.
10. Los miembros de la familia se sienten presionados a pasar más tiempos libre juntos.
11. Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo malo.
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.
13. Los miembros de la familia se apoyan el uno del otro durante tiempos difíciles.
14. La disciplina es imprescindible en nuestra familia.
15. Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia.
16. Los miembros de la familia son demasiado dependientes el uno del otro.
17. Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles.
18. Las cosas (tareas, actividades) no se hacen en nuestra familia.
19. Los miembros de la familia se consultan unos a otros sobre decisiones importantes.
20. Mi familia es capaz de hacer cambios cuando sea necesario.
21. Los miembros de la familia trabajan entre ellos mismos cuando hay un problema para resolver.
22. Para los miembros de la familia no son indispensables las amistades fuera de la familia.
23. Nuestra familia es muy organizada.
24. Es poco claro quién es responsable por cosas (tareas, actividades) en nuestra familia.
25. A los miembros de la familia les gusta compartir su tiempo libre con los demás miembros de la familia.
26. Nos turnamos las responsabilidades del hogar de persona a persona.
27. Nuestra familia casi nunca hace cosas juntas.
28. Nos sentimos muy conectados entre sí.
29. Nuestra familia se desequilibra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas.
30. No hay liderazgo en nuestra familia.

1	2	3	4	5
Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente De Acuerdo	totalmente de Acuerdo

31. Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aún así participan en las actividades familiares.
32. Tenemos reglas y roles muy claros en nuestra familia.
33. Los miembros de la familia raras veces dependen el uno del otro.
34. Nos resentimos cuando los miembros de la familia hacen cosas ajenas a la familia.
35. Es importante seguir las reglas en nuestra familia.
36. Nuestra familia tiene dificultades para hacer seguimiento de quienes hacen diversas tareas en el hogar.
37. Nuestra familia concibe perfectamente lo que es estar juntos o separados.
38. Cuando los problemas surgen, nos comprometemos.
39. Los miembros de la familia actúan principalmente de manera independiente.
40. Los miembros de la familia sienten culpabilidad si pasan mucho tiempo alejados entre sí.
41. Una vez que se tome una decisión, es muy difícil modificarla.
42. Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada.
43. Los miembros de la familia están satisfechos de cómo ellos se comunican entre sí.
44. Los miembros de la familia son muy buenos oyentes.
45. Los miembros de la familia expresan afecto el uno al otro.
46. Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre sí que es lo que desean.
47. Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos.
48. Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con los demás miembros de la familia.
49. Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas.
50. Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de cada uno de ellos.
51. Cuando los miembros de la familia están molestos, raras veces se dicen cosas negativas entre sí.
52. Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.

Muy Insatisfecho	Algo Insatisfecho	Generalmente Satisfecho	Muy Satisfecho	Extremadamente Satisfecho

Que tan

satisfecho está usted con:

53. El grado de intimidad entre los miembros de la familia.
54. Las habilidades de su familia para superar el estrés.
55. Las habilidades de su familia para ser flexible.
56. Las habilidades de su familia para compartir experiencias positivas.
57. La calidad de comunicación entre los miembros de la familia.
58. Las habilidades de su familia para resolver problemas.
59. La cantidad de tiempo que ustedes pasan juntos como familia.
60. El modo en que los problemas son asumidos.
61. La imparcialidad de la crítica en su familia.
62. La preocupación que se tienen los unos a los otros dentro de la familia.

Gracias por su cooperación!

ANEXO 9

CUESTIONARIO DE VALORES INTERPERSONALES – SIV

INSTRUCCIONES:

Para responder en cada grupo escoja solamente dos frases, la más importante para Ud. (señálela poniendo un aspa en la columna +) y la menos importante para Ud. (ponga un aspa en la columna -).

La frase restante déjala en blanco. Conteste todos los grupos.

1. Tener libertad para hacer lo que prefiera.
2. Que los demás estén de acuerdo conmigo.
3. Hacer amistad con los menos afortunados.

4. Ocupar un puesto en el que no tenga que obedecer órdenes.
5. Cumplir con exactitud las leyes y reglamentos.
6. Que la gente le de importancia a lo que hago.

7. Ocupar un puesto o cargo importante.
8. Tratar a todo el mundo con suma amabilidad.
9. Hacer lo que está admitido como correcto y adecuado.

10. Que la gente piense que soy importante.
11. Tener un total y completa libertad personal.
12. Saber que la gente está de mi parte.

13. Acatar las reglas o normas sociales de comportamiento.
14. Que haya gente interesada en mi bienestar.
15. Asumir la dirección e iniciativa en la toma de decisiones en mi grupo.

16. Poder hacer habitualmente lo que me agrade.
17. Estar a cargo de un asunto o proyecto importante.
18. Trabajar en beneficio de otras personas.
19. Relacionarme con personas que sean famosas o muy populares y conocidas.
20. Atender estrictamente y cumplir los asuntos a mi cargo.
21. Tener una gran influencia.
22. Que mi nombre sea famoso o muy conocido por mucha gente.
23. Hacer cosas por los demás.
24. Trabajar por mi propia cuenta o responsabilidad, sin que nadie me dirija.
25. Seguir una norma estricta de conducta.
26. Estar en una posición o cargo donde tenga autoridad.
27. Tener junto a mí, personas que me alienten o me den ánimo.
28. Ser amigo de los que no tienen amigos.
29. Que la gente me haga favores.
30. Ser conocido por personas más importantes.
31. Ser el único que manda y dirige.
32. Acatar estrictamente las leyes y normas establecidas.
33. Que los demás me demuestren que yo les agrado.
34. Poder vivir mi vida exactamente como lo deseo.
35. Cumplir con mi deber.
36. Que la gente me trate con comprensión.
37. Ser el líder o jefe del grupo del que formo parte.
38. Que la gente admire lo que yo hago.

- 39. Ser independiente en mi trabajo.

- 40. Que la gente se porte considerablemente conmigo.
- 41. Tener a otras personas trabajando bajo mi dirección.
- 42. Emplear mi tiempo haciendo cosas para los demás.

- 43. Poder gobernar mi propia vida.
- 44. Contribuir bastante a las obras de beneficencia social.
- 45. Que la gente haga comentarios favorables sobre mí.

- 46. Ser una persona influyente.
- 47. Ser tratado con amabilidad.
- 48. Mantener siempre el más alto nivel de conducta moral en cuanto haga.

- 49. Contar con el afecto de otras personas.
- 50. Estar relativamente liberado de formalidades o convencionalismos sociales.
- 51. Trabajar por el bien común.

- 52. Contar con el afecto de otras personas.
- 53. Hacer las cosas de acuerdo a lo aprobado y permitido.
- 54. Ir por la vida haciendo favores a los demás.

- 55. Que se permita hacer todo lo que se quiera.
- 56. Ser considerado como líder o jefe.
- 57. Hacer lo que socialmente es correcto.

- 58. Que los demás aprueben lo que yo hago.
- 59. Ser el que toma las decisiones en mi grupo.
- 60. Compartir lo que tengo y mis pertenencias con otras personas.

61. Ser libre de ir y venir por donde y cuando me plazca.
62. Ayudar a los pobres y necesitados.
63. Mostrar respeto por mis superiores.
64. Recibir manifestaciones de cortesía, simpatía o afecto de los demás.
65. Ocupar una posición o cargo de mucha responsabilidad.
66. Cumplir con aquello que es considerado usual o convencional.
67. Ser el responsable de un grupo de personas.
68. Tomar todas mis decisiones por mi mismo.
69. Recibir ánimo y aliento de los demás.
70. Ser admirado con respeto por los demás.
71. Aceptar fácilmente a otros como amigos.
72. Dirigir a otros en su trabajo.
73. Ser generoso con los demás.
74. Ser mi propio amo.
75. Tener amigos y compañeros comprensivos.
76. Ser escogido para un puesto de mando o cargo directivo.
77. Ser tratado como una persona de cierta importancia.
78. Salirme con la mía en las cosas que me resulten agradables.
79. Que haya personas interesadas en mí.
80. Tener maneras o modales sociales correctos y apropiados.
81. Ser comprensivos con aquellos que tienen algún problema.
82. Ser popular entre la gente.
83. Estar eximido o liberado de tener que obedecer reglas o normas.

84. Estar en un puesto que me permita decir a otros lo que han de hacer.

85. Hacer siempre lo que es moralmente correcto.

86. Dedicarme a ayudar a los demás.

87. Que haya gente dispuesta a ofrecerme ayuda.

88. Que haya gente que me admire.

89. Hacer siempre aquello que está aprobado y permitido.

90. Poder abandonar o dejar de lado lo que me rodea si así lo deseo.

**BAREMO GENERAL DEL INVENTARIO DE VALORES INTERPERSONALES (SIV) DE
LEONARD V. GORDON, ADAPTADO A ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE
PSICOLOGÍA, DE LA UDCH, 2006.**

Baremo por: Jessica Valdivia Reque.

Puntaje Directo	Escala Valores Interpersonales						Puntaje Directo
	Soport.	Conform.	Recon.	Indep.	Benev.	Lider.	
32							32
31							31
30							30
29				99	99		29
28				99	98	99	28
27		99		98	95	99	27
26	99	98		97	90	98	26
25	99	97		97	86	98	25
24	99	94		96	77	98	24
23	97	92		94	70	97	23
22	92	90		92	65	95	22
21	91	87	99	91	57	94	21
20	86	83	99	86	52	93	20
19	80	78	98	83	44	88	19
18	75	70	97	76	34	85	18
17	68	60	95	70	29	83	17
16	59	55	92	64	22	74	16
15	51	48	90	59	20	67	15

14	43	41	84	48	12	58	14
13	34	32	77	39	9	51	13
12	29	28	70	29	7	45	12
11	20	22	62	22	6	39	11
10	15	16	54	16	4	33	10
9	11	14	48	11	3	28	9
8	7	9	33	8	2	19	8
7	4	6	28	7	2	17	7
6	2	5	17	5	1	10	6
5	2	3	7	3	1	6	5
4	2	1	4	2		1	4
3	1	1	2				3
2		1	1				2
1							1
Media	15.35	15.73	10.42	15.09	20.12	13.26	Media
D.S	4.62	5.25	3.97	5.07	5.07	5.20	D.S
N	174	174	174	174	174	174	N

**BAREMO GENERAL DEL INVENTARIO DE VALORES INTERPERSONALES (SIV) DE
LEONARD V. GORDON, ADAPTADO A ESTUDIANTES DE SEXO FEMENINO DE LA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA, DE LA UDCH, 2006.**

Baremo por: Jessica Valdivia Reque.

Puntaje Directo	Escala Valores Interpersonales						Puntaje Directo
	Soport.	Conform.	Recon.	Indep.	Benev.	Lider.	
32							32
31							31
30							30
29				98			29
28				98	99		28
27		99		98	95	99	27
26		98		97	89	98	26
25		97		97	84	98	25
24		95		96	75	98	24
23	97	93		94	68	98	23
22	92	91		93	64	98	22
21	90	89	99	93	55	97	21
20	85	86	98	87	51	96	20
19	78	81	98	83	43	91	19
18	72	71	98	75	34	89	18
17	63	61	97	68	27	87	17
16	54	55	94	61	20	76	16

15	46	48	93	57	19	71	15
14	38	43	89	45	11	62	14
13	30	32	81	35	8	57	13
12	26	28	73	25	7	52	12
11	19	20	64	19	6	44	11
10	14	13	54	13	4	36	10
9	10	11	48	9	2	31	9
8	5	6	34	7	2	21	8
7	3	6	30	5	2	19	7
6	1	3	16	3	2	11	6
5	1	2	7	3	2	7	5
4	1		4	2		2	4
3			2				3
2			2				2
1							1
Media	15.75	15.72	10.19	15.40	20.31	12.61	Media
D.S	4.45	4.91	3.79	4.91	5.07	4.96	D.S
N	122	122	122	122	122	122	N
