



UNIVERSIDAD PARTICULAR DE CHICLAYO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**



TESIS

**DIMENSIONES DE PERSONALIDAD Y FUNCIONALIDAD FAMILIAR EN
INTERNOS POR DELITO DE ROBO AGRAVADO DE UN CENTRO
PENITENCIARIO DE CHICLAYO – 2018**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN
PSICOLOGÍA**

AUTOR. Br. FIORELA LISET CUEVA MONSALVE

ASESOR:

PS. IMELDA SEGOVIA BRAVO

CHICLAYO – PERU

2020



UNIVERSIDAD PARTICULAR DE CHICLAYO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
COMISION DE GRADOS Y TITULOS



ACTA DE SUSTENTACIÓN PARA TITULO PROFESIONAL

En Chiclayo, a los trece días del mes de Marzo del año dos mil veinte,
ante el Jurado constituido por;

Presidente : **MG. YOLANDA CASTRO YOSHIDA**
Secretario : **MG. CARLOS MALCA HERRERA**
Vocal : **MG. JUAN ANTONIO SECLÉN FLORES**

La Graduada : **CUEVA MONSALVE FIORELA LISET**

El título de la Tesis a sustentar es: **"DIMENSIONES DE PERSONALIDAD Y
FUNCIONALIDAD FAMILIAR EN INTERNOS POR DELITO DE ROBO AGRAVADO
DE UN CENTRO PENITENCIARIO DE CHICLAYO - 2018"**

Para optar el Título de Licenciada en **PSICOLOGÍA**, obteniendo el
siguiente calificativo: Aprobado por **UNANIMIDAD**.

MG. YOLANDA CASTRO YOSHIDA
Presidente

MG. CARLOS MALCA HERRERA
Secretario

MG. JUAN ANTONIO SECLÉN FLORES
Vocal

DEDICATORIA

A Dios.

Por haber permitido lograr mis objetivos hasta este momento tan importante de mi formación profesional, además poner en mi camino a personas que han sido mi guía durante el proceso de mi estudio.

A mis padres.

Gonzalo Cueva Galindo y Ana María Monsalve Cubas, por su apoyo incondicional, porque no solo me educaron académicamente sino que también estuvieron conmigo alentándome en todas mis decisiones. Gracias por ser siempre mi inspiración.

Fiorela Liset Cueva Monsalve

AGRADECIMIENTOS

Muy especialmente a mi familia

A los internos del Centro penitenciario de Chiclayo, por su invalorable colaboración para llevar a cabo el presente trabajo.

Un agradecimiento especial a mis asesores y jurados de tesis, gracias por sus orientaciones y por compartir sus conocimientos

No debo omitir, mi agradecimiento profundo a la Universidad de Chiclayo, mi “Alma Mater”, especialmente a la escuela profesional de psicología; por darme la oportunidad de egresar de sus aulas.

A todos mis amigos, docentes y personas que han contribuido a la realización del presente trabajo, por su amistad y sus sabias enseñanzas. Muchas gracias.

La Autora

ÍNDICE DE CONTENIDOS

I.	RESUMEN.....	7
	ABSTRAC	8
II.	INTRODUCCIÓN	9
	2.1. Marco Teórico.....	10
	A. Situación Problemática.....	10
	B. Antecedentes	12
	C. Base Teórica	17
	2.2. Problema	31
	2.3. Hipótesis.....	31
	a). Hipótesis general.....	31
	b). Hipótesis específico.....	31
	2.4. Objetivos.....	32
	a). Objetivo general.....	32
	b). Objetivo específico.....	32
	2.5. Justificación e Importancia.....	33
	2.6. Definición y Operacionalización de Variables.....	35
III.	MATERIAL Y METODOS.....	37
	3.1. Tipos de Investigación.....	37
	3.2. Diseño de Contrastación.....	37
	3.3. Población y Muestra.....	38
	3.4. Instrumentos y Técnicas de Recolección de Datos.....	38
IV.	RESULTADOS.....	43

V. DISCUSIÓN.....	52
VI. CONCLUSIONES	57
VII. RECOMENDACIONES	59
VIII. ASENTAMIENTO BIBLIOGRÁFICO.....	60
IX. ANEXOS....	64

INDICE DE TABLA

Tabla 1. Matriz de operacionalización de las variables	35
Tabla 2. Correlación entre las dimensiones de personalidad y funcionalidad familiar en los internos por delito de robo agravado.....	43
Tabla 3 Correlación entre la dimensión neuroticismo y cohesión familiar en los internos por delito de robo agravado	44
Tabla 4 Correlación entre la dimensión neuroticismo y adaptabilidad en los internos por delito de robo agravado.....	45
Tabla 5 Correlación entre la dimensión extraversión y cohesión familiar en los internos por delito de robo agravado	46
Tabla 6 Correlación entre la dimensión extraversión y adaptabilidad familiar en los internos por delito de robo agravado	47
Tabla 7 Correlación entre la dimensión psicoticismo y cohesión en los internos por delito de robo agravado.....	48
Tabla 8 Correlación entre la dimensión psicoticismo y adaptabilidad en los internos por delito de robo agravado.....	49
Tabla 9. Niveles de las dimensiones de personalidad en los internos por robo agravado en los internos por delito de robo agravado	50
Tabla 10.- Niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en los internos por robo agravado en los internos por delito de robo agravado.....	51

RESUMEN

El presente estudio tuvo por objetivo, relacionar las dimensiones de personalidad con la funcionalidad familiar en internos por delito de robo agravado, de un establecimiento penitenciario; es un estudio descriptivo correlacional de diseño no experimental y la muestra fue de tipo no probabilístico por conveniencia. La técnica utilizada fue la encuesta y como instrumentos se utilizó, el inventario de personalidad de Eysenck revisado (EPQ-R) y la escala de cohesión y adaptabilidad familiar de Olson y Portner. Dentro de los resultados resaltan la existencia de una correlación negativa débil entre neuroticismo y la cohesión, entre el neuroticismo con adaptabilidad y el psicoticismo con la cohesión (-0,395; -0,221; -0,461 respectivamente); además existe correlación negativa moderada entre psicoticismo y adaptabilidad (-0,619), siendo todas estas correlaciones significativas ($p\text{-valor} \leq 0,05$). En la dimensiones de personalidad, en extraversión predomina un 55,7% en el nivel medio, en neuroticismo prevalece un 44,3% en el nivel medio y en psicoticismo el 40% en el nivel bajo; y con respecto a la dimensión cohesión predomina las familias separadas con 28,6%, las familias desligadas con 25,7% y en la dimensión adaptabilidad el 32,9% son familias estructuradas, el 28,6% familias caóticas.

Palabras clave: Psicoticismo, neuroticismo, extraversión, cohesión y adaptabilidad.

ABSTRAC

The purpose of this study was to relate personality dimensions to family functionality in inmates for the crime of aggravated robbery, of a penitentiary establishment; It is a descriptive correlational study of non-experimental design and the sample was not probabilistic for convenience. The technique used was the survey and as instruments was used, the revised Eysenck personality inventory (EPQ-R) and the family cohesion and adaptability scale of Olson and Portner. The results highlight the existence of a weak negative correlation between neuroticism and cohesion, between neuroticism with adaptability and psychoticism with cohesion (-0.395; -0.221; -0.461 respectively); there is also a moderate negative correlation between psychoticism and adaptability (-0.619), all of these being significant correlations ($p\text{-value} \leq 0.05$). In the personality dimensions, in extraversion 55.7% predominates in the middle level, in neuroticism 44.3% prevails in the middle level and in psychoticism 40% in the low level; and with respect to the cohesion dimension, families with 28.6% predominate, families with 25.7%, and in the adaptability dimension, 32.9% are structured families, 28.6% are chaotic families.

Keywords: Psychoticism, neuroticism, extraversion, cohesion and adaptability.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación científica tiene como objetivo principal determinar la relación entre las Dimensiones de personalidad y la funcionalidad familiar en internos por delito de robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, el mismo que ha sido estructurado en cinco capítulos que se detallan a continuación:

En el Capítulo II, se expone el marco metodológico que incluye la justificación y formulación del problema, los objetivos, hipótesis, variables y limitaciones del estudio; se presenta el Marco teórico – Conceptual que incluye las bases teóricas que sustentan el estudio, como es las dimensiones de la personalidad que incluyen el neuroticismo, la extraversión y el psicoticismo, por otro lado la funcionalidad familiar expresadas en la cohesión y adaptabilidad familiar; así mismo se detallan los antecedentes relacionadas con las variables y los términos más utilizados en la investigación.

En el Capítulo III, se incluye la Metodología empleada, la misma que se enuncia en el tipo y diseño de investigación, la población y muestra; los instrumentos de recolección de los datos, el procedimiento de recojo de la información y el procesamiento estadístico de los datos; seguidamente, en el Capítulo IV se presentan los resultados obtenidos, analizados, interpretados y discutidos, y finalmente en el Capítulo VI, se exponen las conclusiones que guardan relación con los objetivos y resultados, las recomendaciones, para finalmente presentar las referencias bibliográficas y los anexos.

MARCO TEORICO – CONCEPTUAL

2.1. Marco teórico

A. Situación Problemática

El porcentaje de delitos que más se registran en el Perú, son el hurto de celulares o carteras (sin agresiones), seguidos de los robos con armas, por ello la delincuencia, continúa siendo el problema más importante del país, seguida de la corrupción.

Los peruanos somos víctimas permanentes de la delincuencia incluso en los lugares donde antes se sentían protegidos, por lo que la percepción de inseguridad ciudadana aumenta cada día. La grave situación que se vive en las calles se ve reflejada en las investigaciones, donde el Perú se ubica en el segundo lugar del ranking de los países con la tasa más alta de víctimas de la delincuencia, superando solo a Venezuela donde hoy se vive una grave crisis social. El 33% de los encuestados peruanos respondió que sufrió algún tipo de **acto delictivo** (hurto, robo, extorsión) en los últimos 12 meses; mientras que el 40,5% de venezolanos afirmó lo mismo. Esta situación negativa es una tendencia que se viene repitiendo (Contreras 2018)

En el año 2017, le siguieron de cerca México y Ecuador en el tercer y cuarto lugar manifestó Zárate, investigadora principal del Instituto de Estudios Peruanos (IEP) que realizó la investigación en nuestro país con el apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

A lo largo de la historia se ha intentado explicar qué factores influyen en la conducta delictiva y desde el punto de vista psicológico, se señalan 5 grandes grupos que explican que una persona considerada como “normal”, realiza conductas delictivas. Una primera hipótesis es que las conductas criminales son consecuencia de una constitución genética heredada, el segundo grupo la aborda las bases psicológicas del aprendizaje social y cognitiva, un tercer grupo está basado en las teorías del control social y regulación del grupo social; un cuarto factor sería conducta consecuente del fracaso y la frustración y por último, lo

motivacional, que explica que los delitos están determinados por una interacción entre el ambiente, la persona y el contexto (Sanz 2018).

Sin embargo, la familia es uno de los principales focos de aprendizaje de comportamiento y normas, y si bien una buena educación familiar es la base de un correcto comportamiento, los problemas encontrados en una familia que no es capaz de enseñar los valores correctos pueden quedar reflejados en las personas que viven en ese ambiente. Por ello es sin duda la familia, uno de los pilares básicos en el desarrollo y crecimiento en una persona, constituye una parte importantísima en el ambiente psicológico del individuo, por ello no podemos dejar de obviarla al hablar de conducta delictiva, no sólo es un foco de aprendizaje de normas y maneras de comportarse, sino que a su vez puede transmitir desestructuración y problemas que quedarán reflejados en quienes viven en ese ambiente (Sanz 2018).

En otro contexto, la investigación psicológica ha tratado de determinar las relaciones entre delincuencia y variables psicológicas principalmente con la personalidad y la inteligencia. No obstante, existen otros factores psicosociales y económicos que parecen tener un peso relativamente mayor en la aparición de la conducta antisocial.

Por ejemplo la extraversión, genera un nivel de activación cortical bajo, lo cual las lleva a buscar estimulación constantemente; esto puede asociarse con determinadas conductas delictivas, como el consumo de sustancias, que a su vez favorece el comportamiento antisocial; por otro lado, los extravertidos tienen más dificultades para condicionar estímulos y respuestas, personas con neuroticismo son emocionalmente inestables tienen dificultades para el condicionamiento, ya que reaccionan de forma intensa y duradera a los estímulos estresantes y por su parte el “psicoticismo” recoge comportamientos hostiles y agresivos a nivel interpersonal, de modo que no es de extrañar que las personas con puntuaciones elevadas en esta dimensión temperamental cometan con mayor frecuencia conductas delictivas, que además tienden a ser más violentas y repetitivas (Figueroba s.f).

Ante esta realidad problemática, que vive la sociedad actual y específicamente la sociedad peruana, donde se perciben altos índices de violencia social y doméstica, abuso de poder, corrupción en las altas esferas del poder político y económicos, no cabe duda que este estudio incrementara la información en un área específica de la cultura científica de la psicología y que está orientada a indagar la relación entre la personalidad y la dinámica o funcionamiento familiar en este grupo de personas privados de su libertad por haber cometido delitos con la sociedad.

En este caso, la característica del delito está tipificado como robo agravado, que es, cuando este apoderamiento ilegítimo, se ve empeorado por las consecuencias que producen, por ejemplo puede ser la muerte de la víctima, lesiones graves, etc., o cuando se realiza con arma blanca o de fuego, en banda, agravándose con ello la pena de dichos robos (Poder judicial, 2007)

Este delito por robo, se imputa a partir de que el sujeto activo se apodera ilegítimamente de un bien ajeno a través de la violencia en contra de una persona que es la víctima, y en el Perú, durante el periodo 2013 – 2017, se registró un total de 203,766 denuncias imputadas, siendo en el último año, un total de 44, 690, lo que significó un promedio de 3, 724 al mes, 124 al día y 5 cada hora. Las cifras más altas en el país, se registraron en las ciudades de Ica y Tumbes; así mismo, las denuncia más altas se ubican en la costa del país en todos los periodos, (Ministerio público, 2018).

B). Antecedentes

Antecedentes internacionales

Molina-Coloma, Salaberría, y Pérez (2017) en su investigación sobre la personalidad en población carcelaria: Un estudio comparativo en Ecuador, se propuso describir las características de personalidad existentes en una muestra de reclusos y compararlas con una muestra de la población general en Ecuador. El estudio fue tipo descriptivo y comparativo, se trabajó con una muestra conformada por 84 personas (población general) y la muestra de reclusos fueron 101; se les administró el inventario clínico Multiaxial de Millon-III y la escala de impulsividad de Barratt (BIS-11). Los resultados mostraron que existen

diferencias significativas entre los reclusos y la población general en todas las medidas. En la población reclusa predominan características auto-informadas de personalidad de tipo antisocial y paranoide, además de mayores niveles de agresividad e impulsividad que en la población general. Respecto a la presencia de psicopatología, aparecen indicadores de afectación psíquica como la ansiedad, los cuadros delirantes y la dependencia a sustancias y al alcohol. Además sólo un 26.7% presentó patrones de personalidad clínicamente significativos. Aquellos reclusos que presentan puntuaciones superiores a 75 en el MCMI-III, a diferencia de los que presentan puntuaciones inferiores, constituyen un subgrupo dentro de la población reclusa que presenta altos niveles de agresividad, impulsividad, hostilidad, más psicopatología y algunas alteraciones de la personalidad. Las personas encarceladas de este caso se caracterizan por alteraciones del pensamiento, altos niveles de ira y hostilidad, síntomas depresivos y ansiosos, bajo control de impulsos y desconfianza en el ámbito de las relaciones interpersonales.

En una investigación llevada a cabo por Abaunza, Paredes, Bustos y Mendoza, (2016) denominada “Familia y privación de la libertad en Colombia” realizada entre los años 2014 y 2015. Tuvo por objetivo establecer los impactos de la privación de la libertad en las familias y sus dinámicas, desde los puntos de vista jurídico, económico, psicológico y social, de acuerdo con la percepción y vivencia de las personas privadas de la libertad y algunos de los miembros que conforman su familia. El tipo de estudio fue cualitativo y los participantes fueron 234 PPL de los cuales el 71 % eran hombres y el 29 %, mujeres; se logró entrevistar a personas de tres lugares, teniéndose una mayor intervención en Medellín (54 %), seguido por Bucaramanga (24 %) y finalmente Bogotá (22 %). Sobre la base de información encontrada fue posible establecer una concepción de familia que, lejos de presentarse como una estructura rígida, permite formas flexibles y diversas. Igualmente, el estudio propone una tipología de familia de la persona privada de la libertad, presenta los efectos de la desvinculación familiar y las formas de adaptarse a diferentes situaciones, pretendiendo ofrecer recomendaciones específicas y realizables para que estos factores de riesgo no se incrementen.

La familia para las personas privadas de libertad (PPL) tiene mayoritariamente una connotación positiva, que se asocia con el apoyo incondicional, el amor y el afecto, con la capacidad de adaptación y el fortalecimiento de las relaciones, pese a las situaciones adversas, y con un espacio de socialización y desarrollo personal. También se reconoce la importancia de la familia en el proceso de resocialización y en la prevención de la reincidencia. Sin embargo, en ocasiones se otorgan significados negativos a la familia que se asocian en su gran mayoría a diferentes tipos de violencia intrafamiliar, que pasan por las agresiones físicas, verbales, emocionales y económicas y que también se traducen en descuido y abandono. Algunas PPL refieren que sus familiares desconfían de ellos por haber cometido errores y que en ese sentido les niegan una segunda oportunidad, asegurando que nunca van a cambiar. Esta desconfianza se da en doble vía, pues las PPL también comienzan a dudar de sus familiares, por la complejidad de su realidad que les impide conocer el paradero, los pensamientos y las acciones de quienes se encuentran afuera.

Betancur – Pulgarin, Castrillón – Betancur y Moreno-Gómez (2018), estudiaron la funcionalidad familiar en personas Privadas de libertad: Departamento de Risaralda, Colombia, en las tres instituciones penitenciarias del departamento, uno de mujeres y dos de varones; fue un estudio cuantitativo observacional de corte transversal, la muestra fue aleatoria y estratificada por género, se utilizó FASES III; como resultados se obtuvo, que de las 262 personas evaluadas 123 (46,6%) correspondieron a familias balanceadas, 96 (36,6%) a rango medio y 43 (16,4%) a familias extremas. Al evaluar la cohesión, se encontró que el 37,8% de las familias fueron desligadas y/o amalgamadas; con respecto a la adaptabilidad, el 31,7% de las familias se consideraron rígidas o caóticas.

Antecedentes Nacionales

Huacasi (2017), en su investigación sobre Rasgos de personalidad en internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado llevado a cabo en el Establecimiento Penitenciario de Juliaca, fue un estudio de tipo cuantitativo y observacional, descriptivo- comparativo, de diseño no experimental y transversal, para lo cual utilizó el Inventario de Personalidad neo-FFI forma S. La población de estudio estuvo conformada por 250 sentenciados por robo de los cuales 82 fueron por crimen organizado y 80 por crimen no organizado. Como resultados se percibe que respecto al neuroticismo, existen en el nivel bajo un 15.40%, en la población del crimen organizado, y en el no organizado un 12.1%, en el nivel medio, se encuentran los mayores porcentajes en el crimen no organizado (73.2%) y en el crimen organizado (58.10%); finalmente en el nivel alto de neuroticismo, en el grupo de crimen organizado existe un 25.50% y en el no organizado (15.7%). En extraversión prevalece el nivel medio con 47.10% en el crimen organizado y el 55.90% en el crimen no organizado; en el nivel alto de extroversión se ubican un 39.50 % del grupo organizado y el 30% de los no organizados, finalmente en el nivel bajo esta un 13,40% del grupo de crimen organizado y 14.10% del crimen no organizado.

Herrera (2015) en su estudio sobre la Relación entre resiliencia, cohesión y Adaptabilidad familiar y factores psicosociales en hijos adolescentes de mujeres encarceladas, en la ciudad de Arequipa; es un tipo de investigación cuantitativa, de nivel descriptivo - correlacional, de diseño no experimental y transversal; la muestra estuvo conformada por 50 adolescentes cuyas madres se encontraban encarceladas en el establecimiento penitenciario de Arequipa, el 42% fueron mujeres y el 58% varones entre las edades de 12 a 20 años, a quienes se evaluó con la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young, y la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), además de una ficha para los factores psicosociales relevantes. Se concluye que la resiliencia no se asocia estadísticamente con la cohesión y la adaptabilidad familiar. Los niveles de cohesión familiar encontrados son un 36 % de familias separadas, 28% de desligadas, 22% de familias conectadas y, un 14% de aglutinadas. Los niveles de

adaptabilidad familiar son 66 % de las familias son caóticas, un 14%, flexibles, el 16% de las familias son estructuradas y el 4%, rígidas.

Antecedentes Regionales

Alva y Sugey (2016), en su investigación sobre funcionamiento familiar y resiliencia en adolescentes en conflicto con la ley penal del programa justicia juvenil restaurativa de Chiclayo, fue un estudio de tipo cuantitativa no experimental de diseño transversal correlacional, se empleó una muestra a 40 adolescentes de sexo masculino cuyas edades fluctúan entre los 14 a 18 años de edad, pertenecientes al Programa Justicia Juvenil Restaurativa de Chiclayo: Se les administro la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar – FACES IV y la Escala de resiliencia para adolescentes (ERA. Los resultados, indican que existe relación entre funcionamiento familiar y resiliencia, hallándose relación entre la dimensión facilitadora y resiliencia ($p<0.05$). El nivel predominante de funcionamiento familiar es moderado con un 37,5%, seguido del nivel muy alto con 32,5%. El nivel que predomina en resiliencia es el nivel alto con un 52,5%, seguido del nivel bajo con un 25%.

Gamarra y Vásquez (2016), en su estudio sobre conductas delictivas - antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del programa justicia juvenil restaurativa del ministerio público de la red Lambayeque. Fue un estudio descriptivo-correlacional y la población estuvo conformada por 70 adolescentes entre 13 y 17 años de edad. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de Personalidad Eysenck (EPQ - B) y el cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas (A-D); los resultados demuestran que existe relación altamente significativa entre la Conducta Delictiva - Antisocial con las dimensiones de la personalidad en los adolescentes. En cuanto a la dimensión de personalidad, se encontró que la Inestabilidad reporta un 42.9%, de los adolescentes seguida de la introversión con el 31.4%, los extrovertidos son el 18.6% y finalmente los estables el 7.1% de los adolescentes. Además, existe relación directa de grado moderado entre la conducta delictiva con las dimensiones de introversión e inestabilidad y relación inversa de grado moderado con las dimensiones extroversión y estabilidad.

C). Base Teórica

La Personalidad

Desde la perspectiva de Eysenck (1978), a la hora de definir la personalidad, hace referencia a determinadas disposiciones permanentes en la constitución del individuo, y expresa que la personalidad es la realidad básica subyacente a importantes diferencias individuales de conducta. Plantea que hay que distinguir entre un análisis descriptivo y el análisis causal; en este sentido para describirla, hay que determinar la conducta, tipos y rasgos que son conceptos decisivos, sin embargo para explicarla, habrá que plantearse sobre las influencias de la herencia y del ambiente.

En este sentido, la personalidad es definida como “Una organización más o menos estable y duradera del carácter, temperamento, intelecto y físico de una persona que determina su adaptación única al ambiente. El carácter denota un sistema más o menos estable y duradero de la conducta conativa (voluntad) de una persona; el temperamento, su sistema más o menos estable y duradero de la conducta afectiva (emoción); el intelecto, su sistema más o menos estable y duradero de la conducta cognitiva (inteligencia); el físico, su sistema más o menos estable y duradero de la configuración corporal y de la dotación neuroendocrina” (Eysenck & Eysenck, 1985, *p.* 9).

Por su parte, Pinillos (1987), refiere que el máximo exponente de este modelo lo hallamos en la teoría tridimensional de la personalidad elaborada por Eysenck (1980), es quien sustentan mejor la integración de los aspectos descriptivos y explicativos, de la psicología dimensional, a lo largo de muchas investigaciones en el que ha tratado de conjugar el análisis factorial de los rasgos con los fundamentos biológicos y el aprendizaje proveniente de la práctica social. Esta propuesta explicativa-causal confiere a la teoría de personalidad la propiedad de predicción de la conducta que tanto interesa, no sólo a nivel heurístico, sino también para el diseño de programas eficaces de intervención psicológica.

En consecuencia, Eysenck (1978), plantea una organización jerárquica de la personalidad estructurada en cuatro niveles de análisis. En el nivel más básico se encuentran las respuestas específicas, como las reacciones emocionales,

cognitivas o conativas que el sujeto manifiesta en una situación dada. El segundo nivel de análisis lo constituyen los hábitos de respuesta que caracterizan al sujeto en situaciones determinadas.

A partir de las intercorrelaciones entre los hábitos de conducta surgen los rasgos (o factores primarios) que constituyen el tercer nivel. Con referencia a lo anterior, los rasgos se deben entender como un factor disposicional que determina de manera regular y persistente nuestra conducta en diferentes tipos de situaciones a partir de las cuales se pueden predecir aspectos de la personalidad (Eysenck & Eysenck, 1978 en Ortet, Ibáñez, Moro & Silva, 2001).

En efecto, se observa claramente que en el nivel más alto de la jerarquía se encuentra los tipos o factores de segundo orden, que surgen de las intercorrelaciones de los rasgos, y que configuran las dimensiones básicas de la personalidad: Extraversión (E), Neuroticismo (N) y Psicoticismo (P). Con referencia a la clasificación anterior, los rasgos son factores disposicionales que determinan nuestra conducta regular y persistentemente en muchos tipos de situaciones (Eysenck & Eysenck, 1982).

Dimensiones de la personalidad

Dadas las condiciones anteriores, el concepto de dimensionalidad implica dos aspectos básicos:

La existencia de un número limitado de dimensiones básicas de la personalidad y dichas dimensiones se distribuyen de manera normal, formando un continuo en el que cualquier persona puede ser ubicada (Pelechano, 2000). Por otro lado, el término dimensión puede ser utilizado como sinónimo de factor por el método estadístico que básicamente se emplea en las teorías dimensionales, que es el análisis factorial. En efecto, la dimensión es para Eysenck un factor de segundo orden o suprafactor que supone la correlación entre factores de primer orden o rasgos.

Por las consideraciones antes expuestas, las personas pueden ser descritas en función del grado de E, N y P, y ser ubicadas en algún punto del espacio

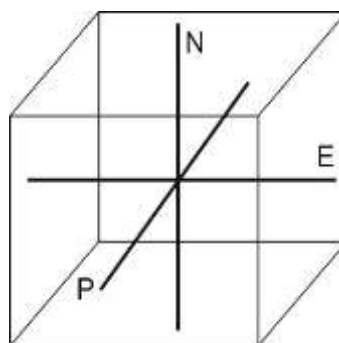
tridimensional de estos suprafactores (Figura 1). De esta manera, una persona no es simplemente extravertido sino que tiene algún grado de E.

Cabe agregar que las tres dimensiones deben ser tratadas como categorías no excluyentes, ya que un sujeto puede ubicarse en el continuo representado por las mismas dimensiones básicas que son: Extraversión (E), Neuroticismo (N) y Psicoticismo (P).

Sin embargo, no hay que omitir que la teoría de Eysenck incluye una cuarta dimensión de personalidad: la inteligencia general o factor “g” que tiene que ver con la dimensión de las habilidades cognitivas, con características especiales y distintivas con respecto a las tres dimensiones del temperamento y el carácter (Eysenck 2001).

Figura 1

Espacio tridimensional definido por las dimensiones Eysenckianas E, N y P



Fuente. Ortet et.al (2001)

Características de las dimensiones de la personalidad

Según Eysenck (1990 en Ortet et al 2001) describe ciertas características típicas de cada una de las dimensiones a saber las siguientes:

En el caso del neuroticismo (N) es una dimensión que está asociada con la disposición a padecer lo que clásicamente se conoce como trastornos neuróticos, que incluyen los desórdenes de ansiedad y del estado de ánimo. Un individuo con alto Neuroticismo (N) es considerado como ansioso, deprimido, tenso, irracional, tímido, triste, emotivo, con baja autoestima y sentimientos de culpa.

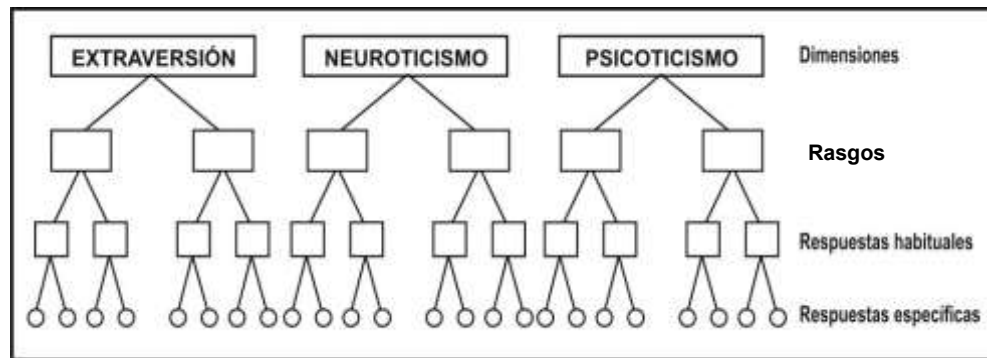
Por su parte, individuo extravertido (E) es sociable, vivaz, activo, asertivo, buscador de sensaciones socializadas, despreocupado, dominante, espontáneo y aventurero. En esta dimensión se destaca dos rasgos centrales que son la sociabilidad y la actividad.

Con referencia al individuo con alto Psicoticismo (P) es agresivo, hostil, frío, egocéntrico, impersonal, impulsivo, antisocial, creativo, rígido y poco empático; mientras que una persona con un bajo P es altruista, empático, responsable, socializado y convencional.

El modelo de personalidad de Eysenck es jerárquico, el mismo que se expresa de la siguiente manera: En el nivel básico están las acciones, reacciones emocionales o cogniciones específicas. En un segundo nivel, se encuentran los actos, emociones o cogniciones habituales; estas conductas intercorrelacionadas dan lugar al tercer nivel, el de los rasgos. Finalmente, en el cuarto nivel, tenemos las dimensiones que constituyen el nivel más general y básico de la personalidad (Eysenck, 1990 en Ortet et al 2001)

Figura 2

Modelo jerárquico de la personalidad según Eysenck.



Fuente.- Ortet, et al (2001)

Eysenck (1982), consideró que todo modelo de personalidad debe aspirar al análisis causal, hay que identificar las bases biológicas a nivel explicativo, considerando que las variables de personalidad tienen una clara determinación genética, e incluyen estructuras fisiológicas y hormonales concretas que son contundentes por medio de procedimientos experimentales, por eso se afirma que es un modelo *psicobiológico* de la personalidad.

Por otra parte en el plano descriptivo, ha sido ampliamente utilizado este modelo en una infinita cantidad de estudios donde se utilizan los instrumentos elaborados y donde existe altos niveles de acuerdo, sustentado no sólo en estudios que utilizan la técnica de análisis factorial, sino en experimentos con animales y con humanos, en estudios longitudinales e investigaciones transculturales.

La personalidad delictiva

La mayoría de investigadores concuerda que el estudio de la personalidad en delincuentes comenzó con Lombroso (1876 citado por Pelechano 2008), quien a partir de ciertas características físicas similares al hombre primitivo propuso un tipo de ser humano al que le llamó “*homo delinquens*”, asoció algunos rasgos físicos, por ejemplo la escasa capacidad craneal, anomalías en los órganos de los sentidos y anomalías genitales que eran elementos que predisponían a realizar actos delictivos. Posteriormente, se crearon las escuelas biotipológicas y constitucionales, que de la misma manera que Lombroso intentaron relacionar la conformación física y el comportamiento delictivo. En la actualidad estas teorías no continúan vigentes debido a que se considera poco útiles en el ámbito

académico, debido a que la metodología utilizada para sustentarla carecía de rigor científico (Pelechano, 2008).

Para fundamentar sus opiniones, Lombroso insistió en la presencia de determinados caracteres antropológicos físicos degenerativos o ancestrales presentes en los criminales natos (ya evidentes desde la niñez), tales como las orejas en asa, la frente pequeña, mandíbula grande, pómulos salientes, formas craneales anormales, asimetría facial y, en especial, la fosita occipital, aunque tuvo que reconocer que tales características no se hallaba presente en todos los casos. Estos caracteres anatómicos se acompañaban de otros fisiológicos como la hipoestesia, la analgesia o la sensibilidad meteórica (ambiental), que en su conjunto constituían una desviación del tipo normal, transmisible a los descendientes bajo la forma de tabes hereditaria (enfermedad degenerativa) que conducían gradualmente, a la extinción del individuo y de la especie (García 2010)

Además Lombroso añadió otros factores en la etiología del delito, como el clima y los agentes ambientales, la herencia (relacionada con el alcoholismo, las enfermedades mentales, la epilepsia y la prostitución, que a su juicio se evidenciaba en las familias de delincuentes), la edad de los padres, las razas, las tribus y poblaciones, y los factores sociales (grado de civilización, condiciones económicas, densidad, emigración, educación).

Posteriormente, Eysenck (citado por Pelechano 2008) desarrolló un modelo de personalidad que planteaba un factor cognitivo o de inteligencia y otros tres factores temperamentales: la extraversión, el neuroticismo y el psicoticismo. Desde esta perspectiva, el delincuente tendría una inteligencia inferior a la población general y altos niveles de psicoticismo, extraversión y neuroticismo que correlacionarían positivamente con la conducta antisocial. De acuerdo a este modelo teórico la conducta antisocial predice que entre la población reclusa se hallaría una determinada combinación de las dimensiones básicas de personalidad, consistente en puntuaciones elevadas en Extraversión, Neuroticismo y Psicoticismo. Sin embargo, en otras investigaciones que se llevaron a cabo para comprobar estas hipótesis, sólo el psicoticismo se relacionaba con la conducta delictiva (Gomá, Grande, Valero y Punti, 2001).

Otro modelo que explica la personalidad delictiva, es de los cinco factores de personalidad que se ha utilizado en la evaluación de las personas privadas de libertad mediante el instrumento NEO-PI-R, que evalúa los factores principales: Neuroticismo, extraversión, apertura, amabilidad y responsabilidad, encontrándose que los delincuentes presentan puntuaciones elevadas en extroversión y bajas en responsabilidad y cordialidad, las cuales se relacionan con la conceptualización tradicional acerca del psicoticismo desarrollado por McCrae y Costa (citado por Rodríguez-Fornells, López-Capdevila y Andrés-Pueyo, 2002).

Funcionamiento familiar

La Familia

Existen diversas definiciones de la familia y varían de acuerdo a los planteamientos teóricos, filosóficos, antropológicos y epistemológicos del autor y según el contexto socio-histórico y cultural.

Desde una perspectiva demográfica las familias y los hogares que las albergan, constituyen espacios de relaciones sociales íntimas, donde conviven e interactúan personas emparentadas, de género y generaciones distintas. En su seno se construyen fuertes lazos de solidaridad; se entrelazan relaciones de poder y autoridad; se reúnen y distribuyen los recursos para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros, así mismo se definen obligaciones, responsabilidades y derechos de acuerdo con las normas culturales, la edad, el sexo y la posición en relación al parentesco de sus integrantes.

Las modalidades que adoptan las diferentes facetas de la vida familiar dependen del tipo de inserción de los hogares en el contexto social, así como de su capacidad de respuesta y adaptación a los cambios de carácter socioeconómico, cultural y demográfico que tiene lugar en ese entorno de la familia (Tuirán y Salles, 1997, en Gutiérrez, Díaz y Román 2015).

Por su parte Velasco y Sinibaldi (2001 citado por Gutiérrez, Díaz y Román 2015) expresan que la familia es una organización única, que constituye la unidad básica de la sociedad por el hecho de ser la institución o grupo donde los

individuos crean, recrean, aprenden y transmiten símbolos, tradiciones, valores y formas de comportamiento. La familia, entonces, tiene la virtud de endoculturar y cuidar a sus miembros, mediante los lazos de parentesco consanguíneos, afines, o ficticios.

Así mismo, la mayoría de estudios consideran a la familia como el verdadero agente activo del desarrollo social, ya que es la célula en la que se crea y consolida la democracia, donde se solucionan o acentúan las crisis sociales y donde la mayoría de los ciudadanos encuentran afecto y especialmente seguridad. La familia es un elemento activo, nunca permanece estacionaria, sino que pasa de una forma inferior a otra superior, de igual manera que la sociedad evoluciona de un estadio a otro (Valladares, 2008).

Cuando se analiza el ciclo vital de la familia se nota que ésta evoluciona por crisis, pero en un sentido positivo, dándole a éste concepto una connotación de momento decisivo o de una situación de peligro y oportunidad. Ahora bien, no podemos negar que hay también crisis que constituyen una amenaza para la familia y que son un riesgo para que esta sufra, se desorganice, funcione mal, se destruya y desmoralice. Estas crisis pueden ser normativas en el desarrollo o son transitorias, por ejemplo: matrimonio, embarazo, nacimiento del primer hijo, escolaridad de los hijos, jubilación, fallecimiento, etc., Asimismo existen otros tipos de acontecimientos que provocan crisis para-normativas accidentales o transitorias por ejemplos incremento de familiares sin planificación, desmembramiento, desorganización, cuando se ve afectada por enfermedades, alcoholismo, invalidez y otras, así mismo por desmoralización por violación de los valores morales, éticos, legales, etc. (Valladares 2008).

Modelo de Funcionamiento familiar de Olson, Russell y Sprenkleen

Es un modelo teórico propuesto por Olson y sus colegas Russell y Sprenkleen entre los años 1979 a 1989, al cual le denominó modelo Circumplejo de sistemas familiares, donde se logró describir una tipología de acuerdo con los

diversos modelos de funcionamiento familiar. Este modelo mide dos dimensiones que son la adaptabilidad y la cohesión familiar a través de un instrumento que es la escala FACES, que tiene varias versiones como el FACES II, FACES III y FACES IV, sin embargo de forma implícita evalúa una tercera variable que es la comunicación familiar (Olson 1976; en Lorente y Cano, 2003). Cuando la estructura de la adaptabilidad o de la cohesión familiar está más adaptada y cohesionada mejor serán sus procesos de comunicación entre ellos. (Lorente y Martínez, 2003 en Sigüenza 2015).

En este sentido, el funcionamiento familiar es la interacción de vínculos afectivos entre miembros de la familia (cohesión) y que pueda ser capaz de cambiar su estructura con el fin de superar las dificultades evolutivas familiares (adaptabilidad) según Olson, Russell y Sprenkle (1987 en Ferrer-Honores, Miscán-Reyes, Pino-Jesús, y Pérez-Saavedra (2013).

Dimensiones del funcionamiento familiar

Dentro del modelo Circumplejo de la familia de Olson y cols, distingue tres dimensiones de funcionamiento familiar o de la funcionalidad familiar, entre las cuales se encuentran la Cohesión familiar, la adaptabilidad o flexibilidad y la comunicación; hay que aclarar que en el instrumento Faces III se incluye solo a la cohesión y la adaptabilidad, las mismas que se describen y detallan a continuación

Cohesión Familiar

Esta dimensión es precisada y estructura en dos componentes: El vínculo emocional que entre ellos tienen los miembros de una familia y el nivel de autonomía individual que experimenta como miembro de su propia familia (Olson y Cols, 1985; en Lorente y Martínez, 2003). En el otro extremo de intensidad mínima se sitúa el tipo de cohesión desprendida o suelta; de tal manera que las familias que funcionan con este tipo de cohesión se caracterizan por su escasa vinculación familiar y una alta autonomía personal. Asimismo entre sus características están la extrema separación emocional, ausencia de lealtad familiar, distanciado en el compromiso intrafamiliar y comunicacional y/o

aparición de los sentimientos; por otro lado existe una relación vacía entre padres e hijos; distinciones por la separación física y ausencia en la toma de decisiones.

En la parte central de la cohesión se sitúan dos tipos de cohesión equilibrados, que es la cohesión unida y la separada. En consecuencia, las familias con este tipo de cohesión se caracterizan por la capacidad que tiene cada miembro para vivir de modo equilibrado, siendo independiente de la familia y conservando la relación con todos sus miembros. Asimismo se incluye el tipo equilibrado entre la unión y la separación de la familia, el tiempo que pasan juntos y en el tiempo que cada uno emplea para sí mismo, entre las amistades individuales y amigos en común, la tolerancia en las decisiones personales, la focalización en aspectos internos y externos a la familia y la lealtad familiar no exigida (Lorente y Martínez, 2003).

Desde la cohesión se disgregan los siguientes estilos de familia:

La familia Desprendida o disgregada: Donde existe la primacía del “Yo”, con ausencia de unión afectiva entre los familiares, ausencia de lealtad y una alta independencia personal.

Las familias separadas: Con primacía del “Yo” y presencia del “nosotros”, moderada unión afectiva, con cierta lealtad e interdependencia aun con cierto sesgo hacia la independencia.

Familias unidas o conectadas: Prevalece el “nosotros” con presencia del “Yo”, con una considerable unión afectiva entre los familiares, cierta lealtad, fidelidad e interdependencia entre los miembros, aunque con algún sesgo hacia la dependencia.

Familia enredada o amalgamada: Con primacía en el “nosotros”, máxima unión efectiva entre los familiares, exigencia de fidelidad y lealtad entre sus miembros y un alto grado de dependencia en las decisiones en común.

La Adaptabilidad Familiar

Es la habilidad que tiene un sistema familiar para cambiar su estructura de poder, los roles y las reglas en respuesta al estrés provocado por una situación concreta y determinada, contempla las principales variables que convergen en esta dimensión, la estructura de poder familiar (Asertividad y control), los estilos de negociación, la relación entre roles sexuales, así como la retroalimentación que puede ser positiva y negativa (Olson, Sprenkle y Reussell (1979; en Lorente y Martínez, 2003),

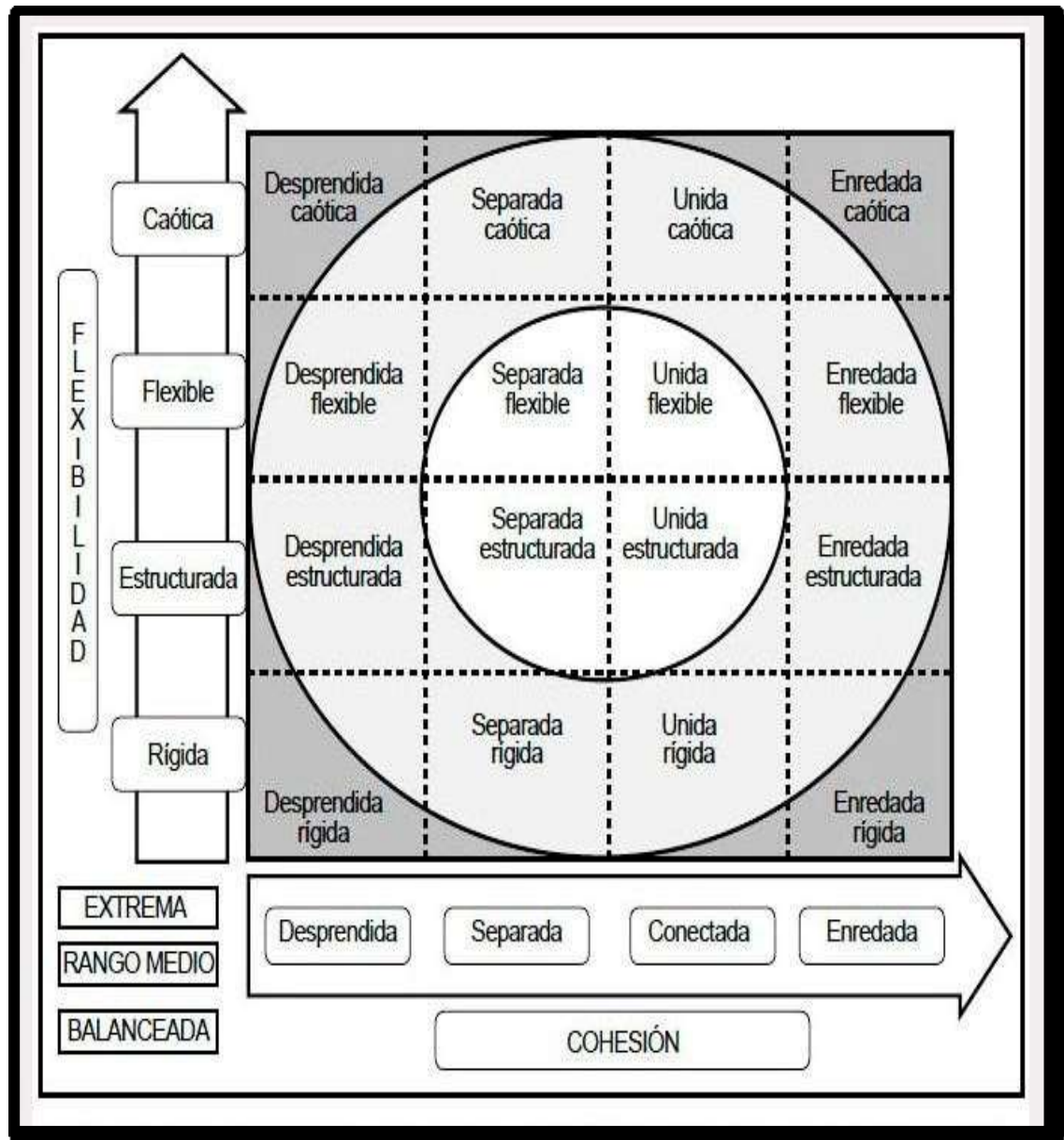
En este sentido, una baja adaptabilidad es denominada rígida y una máxima caótica. Así también hay tipos intermedios como la adaptabilidad estructurada y flexible.

La adaptabilidad Caótica, presenta ausencia de liderazgo, cambio aleatorios de roles, disciplina irregular y demasiados cambios.

La adaptabilidad flexible, tiene un liderazgo y roles compartido, disciplina democrática y los cambios suceden cuando son necesarios.

La adaptabilidad estructurada: presenta un tipo de liderazgo y roles a veces compartido, con cierto grado de disciplina democrática y los cambios ocurren cuando se solicitan y la *adaptabilidad Rígida*, con un liderazgo autoritario, roles fijos, disciplina restricta y ausencia de cambios.

La comunicación Familiar. Es una variable considerada como un elemento modificable, en función de la posición de los matrimonios y familias a lo largo de las otras dos dimensiones. Esto quiere decir que, modificando los estilos y estrategias de comunicación de un matrimonio o de una familia, muy probablemente, podamos modificar el tipo de cohesión y adaptabilidad al que pertenecen. Por ser una variable facilitadora del cambio, no aparece representada gráficamente en el modelo circunplejo (Lorente y Martínez, 2003).



Grafica de la Estructura del funcionamiento familiar desde el modelo circumplejo de Olson, Sprenkle y Reussell (1979; en Lorente y Martínez, 2003),

Figura 1. Modelo Circumplejo de Olson.

La correlación curvilínea de las dos dimensiones cohesión y adaptabilidad se distribuyen en 16 tipos familiares en niveles de funcionamiento extremos, rangos medios y balanceados (Lorente y Martínez, 2003)

Los tipos extremos en la dimensión de cohesión como en adaptabilidad, se encuentran las familias caótico- disgregada, caótico-amalgamada, rígida-amalgamada y rígida disgregada. Son familias extremas que tienen un funcionamiento menos adecuado.

Los tipos de familia, balanceadas, son centrales en ambas dimensiones y se encuentran al centro del círculo. Hablamos de la familia flexibles-separada, flexible- conectada, estructurada-conectada, y estructurada-separada.

Los tipos de familia de rango medio, pertenecen a la categoría extrema de una sola dimensión. Hablamos de las familias caóticas - separada, caótico – conectada, flexible - amalgamada, estructurada - amalgamada, rígida – conectada, rígida - separada, estructurada- disgregada y flexible - disgregada. Este tipo de funcionamiento, presenta algunas dificultades en una sola dimensión, las cuales pueden ser originadas por momentos de stress.

Funcionamiento familiar y delincuencia

Un persona no nace delincuente y su actuar delictivo tampoco apareció de manera espontánea, la psicología forense, como una rama de la psicología jurídica, se preocupa por el estudio de la criminalidad; algunos hallazgos muestran el papel posible que desempeña la familia en la presencia de actos delictivos de sus integrantes. El horizonte de las relaciones familiares, especialmente las parento-filiales como facilitadora y motivación para el delito por sí solas no terminan por explicarlo, por el contrario, dirigen la mirada a los procesos de aprendizaje de las conductas delictivas. No basta que las relaciones de los padres sean agresivas, permisivas o distantes para que un individuo, se inicie en la vida delictiva o se mantenga en ella, aun sufriendo dolor físico y emocional, o con la privación de la libertad, (Abaunza, Mendoza, Paredes y Bustos, 2016).

Algunos autores resaltan los resultados de familias que utilizan estilos parentales autoritarios, indulgentes y negligentes, que han generado consecuencias negativas como el distrés emocional, síntomas somáticos o conducta antisocial, otros ponen de relieve, que un estado familiar basado en un elevado grado de aceptación se relaciona con una menor manifestación de problemas de conducta, desadaptación psicológica, despersonalización y

ansiedad, (De la Torre, Casanova y Cruz , 2011 citado por Abaunza et al 2016), por otro lado, se observó que el afecto negativo correlacionaba con la conducta agresiva, con problemas de atención y del comportamiento, mientras que el estilo autoritario lo hacía con depresión y ansiedad, conducta delictiva y problemas internalizantes. Así mismo, se encontraron una un bajo nivel de calidez emocional y altos niveles de rechazo, así como el control e inconsistencia por parte de los padres se asociaban con altos niveles de ira y hostilidad entre los adolescentes, (Ramírez, 2007, en Abaunza et.al 2016), finalmente se concluye que los hijos que presentan más problemas de conducta son aquellos que pertenecen a un hogar cuyos progenitores presentan más conflictos de pareja y ejercen un control autoritario sobre ellos.

Definiciones de términos usados

Adaptabilidad.- Es la habilidad que tiene un sistema familiar para cambiar su estructura de poder, los roles y las reglas en respuesta al estrés provocado por una situación concreta y determinada, (Olson, Sprenkle y Reussell (1979; en Lorente y Martínez, 2003),

Cohesión.- El vínculo emocional que entre ellos tienen los miembros de una familia y el nivel de autonomía individual que experimenta como miembro de su propia familia (Olson y Cols, 1985; en Lorente y Martínez, 2003).

Extraversión.- Son características de un individuo extravertido (E) es sociable, vivaz, activo, asertivo, buscador de sensaciones socializadas, despreocupado, dominante, espontáneo y aventurero. En esta dimensión se destaca dos rasgos centrales que son la sociabilidad y la actividad. (Eysenck en Ortet et al 2001)

Neuroticismo.- Son personas disposición a padecer lo que clásicamente se conoce como trastornos neuróticos, que incluyen los desórdenes de ansiedad y del estado de ánimo. Un individuo con alto Neuroticismo (N) es considerado como ansioso,

deprimido, tenso, irracional, tímido, triste, emotivo, con baja autoestima y sentimientos de culpa.

Psicoticismo.- Características particulares como agresivo, hostil, frío, egocéntrico, impersonal, impulsivo, antisocial, creativo, rígido y poco empático; o también puede ser altruista, empático, responsable, socializado y convencional

Establecimiento penitenciario.- Centro destinado a la custodia de detenidos, presos y penados, que cuenta con medidas de seguridad para evitar que estos puedan salir libremente.

2.2.Problema

¿Cuál es la relación entre las dimensiones de la personalidad y funcionalidad familiar en los internos por delito de robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018?

2.3. Hipótesis

Hipótesis general

H₁.- Existe relación significativa entre las dimensiones de personalidad y la funcionalidad familiar en los internos recluidos por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo.

Hipótesis específica

H₁.- Existe relación significativa entre la extraversión y la cohesión familiar en los internos de un centro penitenciario de Chiclayo.

H₂ Existe relación significativa entre el neuroticismo y la cohesión familiar en los internos de un centro penitenciario de Chiclayo.

H₃ Existe relación significativa entre el psicoticismo y la cohesión familiar en los internos de un centro penitenciario de Chiclayo.

2.4.Objetivos

Objetivo general

Relacionar las dimensiones de la personalidad con la funcionalidad familiar en internos por delito de robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018.

Objetivos específicos

Establecer la relación entre la dimensión neuroticismo con la cohesión familiar en los internos por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018

Comprobar la relación entre la dimensión neuroticismo con la adaptabilidad familiar en los internos por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018

Relacionar la dimensión extraversión con la cohesión familiar en los internos por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018

Establecer la relación entre la dimensión extraversión con la adaptabilidad familiar en los internos por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018

Asociar la dimensión psicoticismo con la cohesión familiar en los internos por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018

Determinar la relación entre la dimensión psicoticismo con la adaptabilidad familiar en los internos de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018

Describir los niveles de las dimensiones de la personalidad en los internos por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018

Identificar los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en los internos por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2018.

2.5. Justificación e Importancia

A través de la presente investigación se podrá tener información sobre la relación que existe entre las dimensiones de la personalidad y la funcionalidad familiar de los internos por robo agravado que se encuentran internados en un establecimiento penitenciario. Como es sabido, las personas interiorizamos la cultura mediante procesos de aprendizaje de las normas y los valores que imperan en la sociedad donde se vive. En este sentido, toda personalidad individual queda marcada por las normas impuestas por la propia cultura y al mismo tiempo son transmitidas de generación en generación a través de los grupos sociales y más directamente por la familia. Tal es así que la personalidad se desarrolla además como producto tanto de las dotes genéticas heredadas como de las fuerzas sociales que configuran el contexto histórico cultural en que la persona vive (Geldres y Arias, 2008 en Arias, Canales y De la Torres 2015).

Mediante el aprendizaje se adquieren los hábitos, actitudes, modales y gestos que orientan nuestra conducta y que se utilizan incesantemente durante nuestras vidas y que a la vez son parte de nuestra personalidad, así que se puede afirmar que no existe personalidad sin sociedad.

Desde esta perspectiva el estudio resalta como un tema importante para adentrarnos en el tema de la personalidad y su relación con la funcionalidad familiar que presentan este grupo; ya que según los resultados que se obtengan se puedan tener en cuenta para elaborar propuestas de programas de prevención e intervención. En cuanto al valor teórico, el presente estudio llenará algún vacío de información de la poca que existe en nuestro medio local y nacional. Es preciso destacar los escasos estudios que resalten la variable personalidad asociados al funcionamiento o ajuste familiar.

En este sentido la información obtenida puede servir para futuros estudios e investigadores que deseen profundizar o ampliar sobre estas variables.

Por otro lado, es importante destacar que los resultados que se obtengan del presente estudio, puedan ser de utilidad para futuras investigaciones aplicadas, por ejemplos se podrían desarrollar propuestas para la mejora del funcionamiento familiar y sobre la base de esta información se podría desarrollar programas y actividades para prevenir conductas de riesgo y fortalecer la funcionalidad familiar. En este caso, los resultados serán útiles para implementar los programas terapéuticos especializados sobre el fortalecimiento de las familias de los internos, de tal manera que por un lado, sirva para evitar las reincidencias de los delitos, y por otro, se logren prevenir las conductas delictivas de los otros miembros familiares.

2.6. Definición y Operacionalización de Variables

Variables de estudio

Dimensiones de la personalidad

La palabra dimensión puede ser utilizada como sinónimo de factor (por el análisis factorial). En este sentido, la dimensión es para Eysenck un factor de segundo orden o suprafactor que supone la correlación entre factores de primer orden o rasgos. Las dimensiones básicas según Eysenck son: Extraversión (E), Neuroticismo (N) y Psicoticismo (P).

Funcionalidad familiar

El funcionamiento familiar es la interacción de vínculos afectivos entre miembros de la familia (cohesión) y que pueda ser capaz de cambiar su estructura con el fin de superar las dificultades evolutivas familiares (adaptabilidad) según Olson, Russell y Sprenkle (1987 en Ferrer-Honores, et al 2013).

Operacionalización de variables

Tabla 1

Matriz de operacionalización de las variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Categorías	Escala
Dimensiones de la personalidad	Neuroticismo (N)	Emocionalidad, rasgos de ansiedad, inquietud, variabilidad, tímido o deprimido, baja autoestima, tristeza, sentimientos de culpa	Alto	Ordinal Categórica
	Extraversión (E)	Socialización, impulsividad, actividad, excitabilidad, sociable, despreocupado, dogmático, dominante, busca sensaciones	Medio	
	Psicoticismo (P)	Dureza, frialdad, crueldad o bondad, agresivo, antisocial, egocéntrico, no empático, impulsivo, creativo.	Bajo	
Funcionalidad Familiar	Cohesión	Apego emocional, Compromiso familiar, relación marital, coaliciones padres-hijos, límites internos y externos	Desapegada – Desligada Separada Conectada Fusiónada – enredada	Ordinal categórica
	Adaptabilidad	Liderazgo, disciplina, negociación, roles y reglas	Rígida Estructurada Flexible Caótica	

Limitaciones del estudio

Escasa información de antecedentes sobre la relación de las variables dimensiones de personalidad y funcionalidad familiar en internos o personas internadas en centros penitenciarios

Otra limitación, fue la veracidad de las respuestas que emitieron los participante, en la cual se esperan lo hayan realizado con la sinceridad requerida para no sesgar el producto.

METODOLOGIA

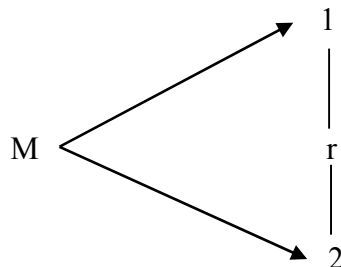
3.1. Tipo de investigación

El presente estudio pertenece al tipo de investigación básica, ya que busca primordialmente comprender la conducta y los procesos mentales, así como para poner a prueba las teorías mismas (Shuaghessy, Zechmeister y Zechmeister, 2007); también corresponde al tipo correlacional, ya que tuvo como propósito conocer la relación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto particular (Hernández, Fernández & Baptista, 2006). En este caso se relacionaron las variables: 1) dimensiones de personalidad y 2) funcionalidad familiar en los internos por robo agravado de un centro penitenciario de la provincia de Chiclayo. En este mismo sentido se afirma también que pertenece al tipo cuantitativa, porque utilizo la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin de establecer pautas de comportamiento y probar teorías Hernández, Fernández y Baptista (2014).

3.2. Diseño de Contrastación

El diseño utilizado fue el no experimental porque no se ha manipulado ninguna variable, asimismo, transversal ya que se recolectó la información en un tiempo único y en un solo momento

El diseño quedo expresado de la siguiente manera:



M = Internos por delito de robo agravado

O₁ = Dimensiones de personalidad

O₂ = Funcionalidad familiar

R = Posible relación entre las variables.

3.3. Población y muestra

La población estuvo conformada por todos los internos tipificados con el delito de robo agravado reclusos en el establecimiento penitenciario, que tuvieron como mínimo tres meses de reclusión. El total estuvo compuesto por 1603, de los cuales 1585 son varones y 18 mujeres

La muestra, fue no probabilística, de sujetos disponibles y voluntarios, pues quedó a conveniencia del investigador y que cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión para tal fin. Además de este criterio dependió de las facilidades que otorgaron las autoridades del establecimiento para poder captar una muestra representativa para el presente estudio

Criterios de inclusión

- ✓ Internos tipificados con el delito de robo agravado
- ✓ Tener un mínimo de 3 meses de reclusión
- ✓ Internos entre 20 y 65 años de edad
- ✓ Que desearon participar voluntariamente
- ✓ Que tuvieron la capacidad de leer y escribir.

Criterios de exclusión

- ✓ Internos que no desearon participar de la investigación
- ✓ Menores de 20 mayores de 65 años de edad
- ✓ Internos que se encontraban con problemas de salud física y mental
- ✓ Internos iletrados.

3.4. Técnicas e instrumentos de Recolección de datos

Equipos y materiales

Equipo de cómputo (laptop, impresora, y servicios de fotocopidora).

Materiales de escritorio (papel, tinta, lápices, lapiceros, borradores).

Muebles de oficina (escritorio, sillas, mesas)

Materiales bibliográficos (test psicológicos, tesis y textos de consulta)

Técnica

La técnica a utilizada fue la encuesta, que es una técnica que se utiliza en la investigación para recopilar información en grupos más o menos grandes a través de instrumentos, en este caso se utilizarán el cuestionario de Personalidad de Eysenck (EPQ-R) y la escala de cohesión y adaptabilidad familiar que mide funcionalidad familiar (Faces III) de Olson.

Instrumentos

Inventario de Personalidad de Eysenck EPQ-R

Ficha técnica.

Nombre	: Eysenck personality Questionnaire-Revised (EPQ-R)
	Inventario de personalidad Revisado de Eysenck
Procedencia	: Hodder y Stoughton - Reino Unido.
Autores	: Eysenck y Bit Eysenck
Año	1991
Adaptación española	: Ortet, Ibáñez, Moro y Silva (1997)

La aplicación es de forma individual y colectiva, a partir de los 16 años; con un tiempo aproximado de 15 a 30 minutos. La finalidad del instrumento es evaluar tres dimensiones básicas de la personalidad: Extraversión (E), Neuroticismo o emotividad (N) y la escala de Psicoticismo o dureza (O), además de una escala de Disimulo o conformidad (L). El instrumento cuenta con un manual y una plantilla y sus baremos están dados en puntuaciones T para cada sexo y en distintos grupos de edad.

La Validez y confiabilidad del EPQ-R es posiblemente el instrumento mejor validado en psicometría de la personalidad, tanto a nivel de estructura factorial, en estudios fisiológicos y de herencia, así como de criterios externos en psicología clínica, de la educación o del trabajo, además de presentar datos normativos adecuados en diferentes países y lenguas (Mine, 1995 citado por Ortet et al., 2001).

Evalúa las dimensiones propuestas por una de las teorías de la personalidad que ha generado, y continúa produciendo, más investigaciones en el ámbito de las diferencias individuales en personalidad y, no menos importante, es uno de los instrumentos más

usados (junto con sus versiones anteriores, EPI y EPQ) en psicología aplicada y, sobre todo, en el estudio de la personalidad.

La adaptación del cuestionario EPQ-R ha seguido el planteamiento sobre la validez propuesto por Messick (1989, 1980), entendiendo que la validez es un juicio de valor global acerca del grado en que la evidencia empírica y los fundamentos racionales justifican las inferencias y las acciones basadas en las puntuaciones de un test.

Los resultados obtenidos permiten concluir que la adaptación española del cuestionario revisado de personalidad de Eysenck, tanto en su versión completa (EPQ-R) como abreviada (EPQ-RS), resulta un instrumento fiable y válido en la medida de las dimensiones básicas de la personalidad Extraversión, Neuroticismo y Psicoticismo, así como en la escala de Disimulo/conformidad (escala L). De este modo, el EPQ-RS tiene las garantías psicométricas necesarias que lo acreditan como uno de los instrumentos de medida de la personalidad a escoger, tanto en ámbitos aplicados (clínico, escolar, organizacional, salud y otros), así como en la investigación.

En cuanto a la fiabilidad obtenida con la versión abreviada, podemos afirmar que las cuatro escalas muestran una consistencia interna bastante aceptable, tratándose de escalas de tan sólo 12 ítems, siendo prácticamente iguales a los obtenidos con la versión original inglesa (Eysenck & Eysenck, 1991). Asimismo, tanto las correlaciones entre escalas, como los datos normativos y los índices de asimetría y kurtosis obtenidos con el EPQ-RS en castellano presentan un patrón similar a los de la versión completa.

El Cuestionario Revisado de Personalidad de Eysenck (versión completa EPQ-R) con adaptación al español por Ortet, Ibáñez y Moro (1997) cuenta con 83 ítem (ver apéndice 1) que están distribuidos de la siguiente manera: La escala E tiene 19 ítems, la escala N 23 ítems, la escala P 23 ítems y la escala L 23 ítems.

Escala de Cohesión y adaptabilidad familiar FACES III

Ficha Técnica

Nombre Original : Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.

Autores : David Olson, Joyce Portener y Joav Lavee (1985)

Traducción : Ángela Hernández Córdova, Universidad Santo Tomás Colombia.

Administración : Individual o colectiva.

Duración : 10 minutos.

Nº de ítem : 20 para escala ideal y 20 escala real

Dimensiones : Dos (2) Cohesión y Adaptabilidad

Significación : Clasifica 16 tipos de familia, es útil para obtener el Funcionamiento real, ideal e indirectamente la Satisfacción familiar; mide niveles de cohesión: Desligada, separada, conectada y amalgamada y en adaptabilidad: Niveles rígida, estructurada, flexible y caótica.

Validez y confiabilidad

El grupo de estudio estuvo conformado por 2, 412 sujetos sin aparentes problemas y de diferentes etapas vitales, quedando de los 50 ítems del instrumento original en 20 ítems.

Con respecto a la validez de constructo, Olson y Cols., al desarrollar el Faces III, buscaron reducir la correlación entre cohesión y adaptabilidad, llevarla lo más cerca de cero; del mismo modo reducir la correlación de Cohesión y Adaptabilidad con Deseabilidad Social ($r: 0.3$). Asimismo los ítems de las dos áreas están correlacionados con la escala total.

A través el coeficiente Alpha de Cronbach se determinó la confiabilidad para: La escala, en Cohesión es 0.77, en Adaptabilidad 0.62 y en la escala total 0.68. La prueba test retest calculada con el coeficiente de correlación producto- momento de Pearson obtuvo en Cohesión 0.83 y Adaptabilidad 0.80.

Procedimiento de recolección de datos

En primer término se solicitó el permiso a las autoridades del centro penitenciario para poder coordinar el estudio.

Una vez aceptada la solicitud, se procedió a coordinar las fechas, horarios y lugar de recolección de los datos a través de los instrumentos previamente seleccionados.

La recolección se realizó en varias sesiones de acuerdo a la disponibilidad de tiempo de las autoridades y de los internos.

Después de aplicados los instrumentos se procedió a la revisión, y depuración de los protocolos llenados

Procesamiento de los datos

Para analizar los resultados se realizó en dos momentos: En primer determinó la prueba de normalidad para utilizar la prueba estadística más adecuada a nivel correlacional, en este caso se decidió utilizar el coeficiente de correlación Rho de Spearman (estadística no paramétrica, porque prevalece la tendencia de la no distribución normal) con su correspondiente prueba de hipótesis. Luego para realizar el análisis descriptivo se utilizó la estadística descriptiva. Para el análisis estadístico se utilizó los programas excel y SPSS y los resultados se exponen en tablas de frecuencia y porcentajes así como a través de tablas cruzadas de doble entrada para el análisis de correlación.

RESULTADOS

4.1. Presentación y análisis de datos

Tabla 2

Correlación entre las dimensiones de personalidad y funcionalidad familiar en los internos por delito de robo agravado

Dimensiones personalidad	Funcionalidad familiar	Correlación	
		Rho de Spearman	p-valor
Extraversión	Cohesión	-0,067	0,581
	Adaptabilidad	-0,105	0,386
Neuroticismo	Cohesión	-0,395	0,001
	Adaptabilidad	-0,221	0,045
Psicoticismo	Cohesión	-0,461	0,000
	Adaptabilidad	-0,619	0,000

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 2, se observa que existe correlación negativa débil entre neuroticismo con la cohesión, el neuroticismo con adaptabilidad y el psicoticismo con la cohesión (-0,395; -0,221; -0,461 respectivamente); además existe correlación negativa moderada entre psicoticismo y adaptabilidad (-0,619), siendo todas estas correlaciones significativas ($p\text{-valor} \leq 0,05$)

Tabla 3

Correlación entre la dimensión neuroticismo y cohesión familiar en los internos por delito de robo agravado

Neuroticismo	Cohesión familiar										Correlación				
	Desligada		Separada				Conectada				amalgamada		Total	Rho de Spearman	p-valor
			N												
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%					
Bajo	1	1,4	5	7,1	7	10	6	8,6	19	27,1	1	1,4	-0,395	0,001	
Medio	12	17,1	5	7,1	6	8,6	8	11,4	31	44,3	3	4,3			
Alto	5	7,1	10	14,3	2	2,9	3	4,3	20	28,6	6	8,6			
Total	18	25,7	20	28,6	15	21,4	17	24,3	70	100					

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 3, se observa que de los 19 internos que presentan nivel bajo de neuroticismo, 7 están en el nivel conectada de cohesión familiar, luego de los 31 que tienen nivel medio de neuroticismo, 12 presentan el nivel desligado y de los 20 que están en el nivel alto de neuroticismo, 10 tienen el nivel separado

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,395), indica una correlación negativa débil entre neuroticismo y cohesión familiar, teniendo un p-valor (0,001) menor que 0,01, concluyendo que la correlación es negativa, débil y altamente significativa.

Tabla 4

Correlación entre la dimensión neuroticismo y adaptabilidad en los internos por delito de robo agravado

Neuroticismo	Adaptabilidad										Correlación	
	Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Bajo	2	2,9	5	7,1	4	5,7	8	11,4	19	27,1	-0,221	0,045
Medio	10	14,3	9	12,9	3	4,3	9	12,9	31	44,3		
Alto	5	7,1	9	12,9	3	4,3	3	4,3	20	28,6		
Total	17	24,3	23	32,9	10	14,3	20	28,6	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 4, se observa que de los 19 internos que presentan nivel bajo de neuroticismo, 8 están en el nivel de familias caóticas, los 31 que tienen nivel medio de neuroticismo, 10 presentan el nivel rígida y de los 20 que están en el nivel alto de neuroticismo, 9 están en el nivel de familias estructuradas en adaptabilidad familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,221), indica una correlación negativa débil entre neuroticismo y adaptabilidad familiar, teniendo un p-valor (0,045) menor que 0,05, concluyendo que la correlación es negativa, débil y es significativa.

Tabla 5

Correlación entre la dimensión extraversión y cohesión familiar en los internos por delito de robo agravado

Extraversión	Cohesión										Correlación	
	Desligada		Separada		Conectada		amalgamada		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Bajo	6	8,6	4	5,7	3	4,3	5	7,1	18	25,7	-0,067	0,581
Medio	7	10	14	20	11	15,7	7	10	39	55,7		
Alto	5	7,1	2	2,9	1	1,4	5	7,1	13	18,6		
Total	18	25,7	20	28,6	15	21,4	17	24,3	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 5 se observa que de los 18 internos que presentan nivel bajo de extraversión, 6 están en el nivel desligado, de los 39 que tienen nivel medio de extraversión, 14 presentan el nivel separado y de los 13 que están en el nivel alto de extraversión, 5 tienen el nivel desligado de cohesión familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,065), indica una correlación nula entre extraversión y cohesión familiar, teniendo un p-valor (0,581) mayor que 0,05 concluyendo que no existe correlación.

Tabla 6

Correlación entre la dimensión extraversión y adaptabilidad familiar en los internos por delito de robo agravado

Extraversión	Adaptabilidad										Correlación	
	Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Bajo	3	4,3	6	8,6	1	1,4	8	11,4	18	25,7	-0,105	0,386
Medio	11	15,7	13	18,6	5	7,1	10	14,3	39	55,7		
Alto	3	4,3	4	5,7	4	5,7	2	2,9	13	18,6		
Total	17	24,3	23	32,9	10	14,3	20	28,6	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 6, se observa que de los 18 internos que presentan nivel bajo de extraversión, 8 están en el nivel caótico, de los 39 que tienen nivel medio de extraversión, 13 presentan el nivel separado, y de los 13 que están en el nivel alto de extraversión, 4 tienen el nivel conectado de adaptabilidad familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,105), indica una correlación negativa débil entre extraversión y adaptabilidad familiar, teniendo un p-valor (0,386) mayor que 0,05 concluyendo que la correlación es negativa débil y no significativa.

Tabla 7

Correlación entre la dimensión psicoticismo y cohesión en los internos por delito de robo agravado

Psicoticismo	Cohesión										Correlación	
	Desligada		Separada		Conectada		Amalgamada		Total			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Rho de Spearman	p-valor
Bajo	2	2,9	6	8,6	10	14,3	10	14,3	28	40	-0,461	0,000
Medio	9	12,9	7	10	3	4,3	7	10	26	37,1		
Alto	7	10	7	10	2	2,9	0	0	16	22,9		
Total	18	25,7	20	28,6	15	21,4	17	24,3	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 7, se observa que de los 28 internos que presentan nivel bajo de psicoticismo, 10 están en el nivel amalgamada, de los 26 que tienen nivel medio de psicoticismo, 9 presentan el desligada y de los 16 que están en el nivel alto de psicoticismo, 7 tienen el nivel desligada de cohesión familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,461), indica una correlación negativa débil entre psicoticismo y cohesión familiar, teniendo un p-valor (0,000) menor que 0,01 se concluye que la correlación negativa débil es altamente significativa.

Tabla 8

Correlación entre la dimensión psicoticismo y adaptabilidad en los internos por delito de robo agravado

Psicoticismo	Adaptabilidad										Correlación	
	Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Bajo	2	2,9	4	5,7	3	4,3	19	27,1	28	40		
Medio	10	14,3	9	12,9	6	8,6	1	1,4	26	37,1		
Alto	5	7,1	10	14,3	1	1,4	0	0	16	22,9	-0,619	0,000
Total	17	24,3	23	32,9	10	14,3	20	28,6	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 8, se observa que de los 28 internos que presentan nivel bajo de psicoticismo, 19 están en el nivel caótica, de los 26 que tienen nivel medio de psicoticismo, 10 presentan el nivel rígido y de los 16 que están en el nivel alto de psicoticismo, 10 tienen el nivel estructurado de adaptabilidad familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,619), indica una correlación negativa moderada entre psicoticismo y adaptabilidad familiar, teniendo un p-valor (0,000) menor que 0,01 se concluye que la correlación es negativa moderada y altamente significativa.

Tabla 9

Niveles de las dimensiones de personalidad en los internos por robo agravado en los internos por delito de robo agravado

Niveles		Internos	
		Nº	%
Extraversión	Bajo	18	25,7
	Medio	39	55,7
	Alto	13	18,6
Neuroticismo	Bajo	19	27,1
	Medio	31	44,3
	Alto	20	28,6
Psicoticismo	Bajo	28	40
	Medio	26	37,1
	Alto	16	22,9

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 9, se tiene que el 55,7% (39) de los internos presentan nivel medio de extraversión, el 25,7% (18) están en el nivel bajo y el 18,6% (13) tienen el nivel alto. En la dimensión neuroticismo el 44,3% (31) de los internos están en el nivel medio, luego el 28,6% (20) tienen el nivel alto y el 27,1% (19) presentan el nivel bajo. En la dimensión psicoticismo el 40% (28) de los internos están en el nivel bajo, el 37,1% (26) tienen el nivel medio y el 22,9% (16) presentan el nivel alto.

Tabla 10

Niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en los internos por robo agravado en los internos por delito de robo agravado

Niveles		Internos	
		Nº	%
Cohesión	Desligada	18	25,7
	Separada	20	28,6
	Conectada	15	21,4
	Amalgamada	17	24,3
Adaptabilidad	Rígida	17	24,3
	Estructurada	23	32,9
	Flexible	10	14,3
	Caótica	20	28,6

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 10 se observa que el 28,6% (20) de los internos presentan familias separadas, en la dimensión cohesión, el 25,7% son desligadas, el 24,3% amalgamadas y el 21,4% tienen familias conectadas. En la dimensión adaptabilidad el 32,9% son familias estructuradas, el 28,6% familias caóticas, el 24,3% , familias rígidas y 14,3% familias flexibles.

DISCUSIÓN

5.1 Discusión de los Resultados

La familia es el principal elemento del aprendizaje, donde se adquieren comportamientos, normas y valores; sin lugar a duda, la familia es uno de los pilares básicos del desarrollo y crecimiento en las personas, por ello, constituye una parte importantísima en el ambiente psicológico del individuo, por lo que no podemos dejar de obviarla al hablar de conducta delictiva, no sólo por ser un foco de aprendizaje de normas y maneras de comportarse, sino que a su vez puede transmitir desestructuración y problemas que quedarán reflejadas en quienes viven en ese ambiente (Sanz, 2018).

Igualmente, la personalidad es otro elemento que se tiene que considerar como un componente de actuación de las personas, por ejemplo aquellas personas extravertidas presentan niveles de activación cortical bajo, lo cual las lleva a buscar estimulación constante y además, está asociado con determinadas conductas delictivas, como el consumo de sustancias y comportamiento antisocial; por otro lado, las personas con neuroticismo son emocionalmente inestables, reaccionan de forma intensa y duradera a los estímulos estresantes y en el psicoticismo se expresan comportamientos hostiles y agresivos interpersonales, donde las personas con puntuaciones altas cometen con mayor frecuencia conductas delictivas, además tienden a ser más violentas y repetitivas (Figueroba s.f)

En consecuencia, al relacionar las dimensiones de la personalidad con el funcionamiento familiar, se evidenció una correlación negativa débil entre el neuroticismo y la cohesión, el neuroticismo con adaptabilidad y el psicoticismo con la cohesión (-0,395; -0,221; -0,461 respectivamente); además existe correlación negativa moderada entre psicoticismo y adaptabilidad (0,619), siendo todas estas correlaciones significativas ($p\text{-valor} \leq 0,05$); en estos casos se prueban las hipótesis alternas, sin embargo, entre la extraversión y la cohesión familiar, no se encontró relación.

También, la dimensión neuroticismo con la cohesión familiar en los internos por robo agravado, se obtuvo una correlación negativa débil ($p\text{-valor}$, 0,001) menor que 0,01), resultando una correlación negativa, débil y altamente significativa. Ante esto

es preciso incidir sobre el modelo de Eysenck (en Pelechano, 2008), quien planteó un factor cognitivo y tres factores temperamentales, a decir la extraversión, el neuroticismo y el psicoticismo; desde esta perspectiva, el delincuente tendría una inteligencia inferior a la población general y altos niveles de psicoticismo, extraversión y neuroticismo, que correlacionarían positivamente con la conducta antisocial, (Gomá, Grande, Valero y Punti, 2001). Así mismo, el neuroticismo y la adaptabilidad familiar en los internos por robo agravado, indican una correlación negativa débil entre neuroticismo y adaptabilidad familiar, (p-valor 0,045 menor que 0,05), dando como resultado, una correlación negativa, débil y significativa

Con referencia a la extraversión y la cohesión familiar en los internos por robo agravado, indica una correlación nula, con un p-valor (0,581) mayor que 0,05, concluyendo que no existe correlación entre las variables; por su parte al relacionar la extraversión y la adaptabilidad familiar, indican una correlación negativa débil, no significativa. Así mismo, el psicoticismo y la cohesión familiar, se relacionan de manera negativa débil (p-valor, 0,000 menor que 0,01), donde además es altamente significativa. En este sentido, se puede decir, que las relaciones familiares, especialmente las parento-filiales como facilitadora y motivadoras del delito por sí solas, no terminan por explicarlo todo, sin embargo se dirige la mirada a los procesos de aprendizaje de las conductas delictivas. No basta que las relaciones de los padres sean agresivas, permisivas o distantes para que un individuo, se inicie en la vida delictiva o se mantenga en ella; aun sufriendo dolor físico y emocional, o con la privación de la libertad, (Abaunza, Mendoza, Paredes y Bustos, 2016).

En concordancia con lo expresado, muchas conductas antisociales predicen los delitos de las personas, además de encontrarse una determinada combinación de puntuaciones elevadas entre las dimensiones básicas de personalidad, como son: la extraversión, neuroticismo y psicoticismo; sin embargo, en otros autores afirman que sólo el psicoticismo se relaciona con la conducta delictiva (Gomá, Grande, Valero y Punti, 2001).

Respecto a las dimensiones de personalidad, el 55,7% de los internos presentan nivel medio de extraversión, en neuroticismo el 44,3% nivel medio y en psicoticismo el 40% se ubican en el nivel bajo, el 37,1% en el nivel medio y el 22,9% presentan nivel alto; si se tiene en cuenta el nivel alto de psicoticismo de la personalidad, esto coincide con Molina-Coloma, Salaberría, y Pérez (2017) en Ecuador, al estudiar las características de personalidad en reclusos y una muestra general, se evidenció en

los reclusos un predominio de las características auto-informadas de personalidad de tipo antisocial y paranoide, mayores niveles de agresividad e impulsividad en comparación a la población general; además la existencia de indicadores de afectación psíquica como ansiedad, cuadros delirantes, dependencia a sustancias adictivas y al alcohol. En este caso, las personas encarceladas, se caracterizaron por presentar alteraciones del pensamiento, altos niveles de ira y hostilidad, síntomas depresivos y ansiosos, bajo control de impulsos y desconfianza, en el ámbito de las relaciones interpersonales.

En la dimensión cohesión familiar, el 28,6% de los internos, tienen familias separadas, el 25,7% familias desligadas, el 24,3% ostentan familias amalgamadas y el 21,4% familias conectadas; en la dimensión adaptabilidad el 32,9% son familias estructuradas, el 28,6% familias caóticas, 24,3% familias rígidas y 14,3% familias estructuradas. En este mismo orden, Betancur – Pulgarin, Castrillón – Betancur y Moreno-Gómez (2018), en Colombia, en personas privadas de libertad, encontraron el 46,6%, de familias balanceadas, 36,6% a rango medio y 16,4% familias extremas. En cohesión, se encontró un 37,8% familias desligadas y/o amalgamadas y en adaptabilidad, el 31,7% fueron familias rígidas o caóticas.

También Herrera (2015), en los hijos de mujeres encarceladas en Arequipa, evidenció que la resiliencia no se asocia con la cohesión y adaptabilidad familiar, sin embargo se encontró un 36 % de familias separadas, 28% desligadas, 22% conectadas y 14% aglutinadas; con respecto a la adaptabilidad familiar, el 66 % de las familias son caóticas, el 14%, flexibles, el 16% estructuradas y el 4%, rígidas, (Herrera, 2015); como se puede apreciar, los resultados en algunos casos difieren unos de otros, mientras que otros se acercan o asemejan, lo que vale decir que la variables funcionamiento familiar según el modelo circumplejo tiene ciertas particularidades que a decir de Olson, Russell y Sprenkle (1987 en Ferrer-Honores, Miscán-Reyes, Pino-Jesús y Pérez-Saavedra, 2013) son interacciones de vínculos afectivos entre los miembros de la familia (cohesión).

En consecuencia, las familias que tienen una cohesión equilibrada, puede ser unida o separada, estas familias tienen la capacidad de que cada miembro vive de manera equilibrada, independiente de la familia y conservando la relación con todos

sus integrantes, tienen equilibrio entre la unión y la separación de la familia, el tiempo que pasan juntos y en el tiempo que cada uno emplea para sí mismo, se respetan tiempos y espacios de las amistades individuales y amigos en común, se toleran las decisiones personales y se focalizan los aspectos internos y externos de la familia y la lealtad familiar no exigida (Lorente y Martínez, 2003).

Por otro lado, las familias pueden cambiar en su estructura con el fin de superar las dificultades evolutivas familiares, a esto se le denomina adaptabilidad o flexibilidad familiar, que viene a ser la habilidad que tiene un sistema para cambiar su estructura de poder, los roles y las reglas en respuesta al estrés provocado por una situación concreta y determinada, contempla las principales variables que convergen en esta dimensión, (Asertividad y control), los estilos de negociación, la relación entre roles sexuales, así como la retroalimentación que puede ser positiva y negativa (Olson, Sprenkle y Reussell (1979; en Lorente y Martínez, 2003),

Con referencia a esto, Abaunza, Paredes, Bustos y Mendoza, (2016) en personas privados de su libertad, encontró una predominancia de formas flexibles, desvinculación familiar y adaptación familiar a diferentes situaciones; sin embargo para las personas privadas de libertad (PPL), en su mayoría, la familia tiene una connotación positiva, que se asocia con el apoyo incondicional, el amor y el afecto, con la capacidad de adaptación y el fortalecimiento de las relaciones, pese a las situaciones adversas. Los internos privados de su libertad, reconocen la importancia de la familia en el proceso de resocialización y en la prevención de la reincidencia; sin embargo, en ocasiones se otorgan significados negativos a la familia que se asocian a la violencia intrafamiliar, a través de las agresiones físicas, verbales, emocionales y económicas, así como el descuido y abandono que sufren sus miembros (Abaunza, et al, 2016).

Algunos autores resaltan que las familias que utilizan estilos parentales autoritarios, indulgentes y negligentes, generan consecuencias negativas como el distrés emocional, síntomas somáticos o conducta antisocial, otros ponen de relieve, que un estado familiar de aceptación se relaciona con menos problemas de conducta, desadaptación psicológica, despersonalización y ansiedad, (De la Torre, Casanova y Cruz, 2011 citado por Abaunza et al 2016),

En consecuencia, también se observó que el afecto negativo correlaciona con la conducta agresiva, con problemas de atención y del comportamiento, mientras que el estilo autoritario lo hacía con depresión y ansiedad, conducta delictiva y problemas internalizantes. Así mismo, se encontraron un bajo nivel de calidez emocional y altos niveles de rechazo, así como el control e inconsistencia por parte de los padres que se asociaban con altos niveles de ira y hostilidad entre los adolescentes, (Ramírez, 2007, en Abaunza et.al 2016), finalmente se concluye que los hijos que presentan más problemas de conducta son aquellos que pertenecen a un hogar cuyos progenitores presentan más conflictos de pareja y ejercen un control autoritario sobre ellos.

Como se ha podido observar, la personalidad es parte y consecuencia del proceso de desarrollo de la familia, la misma que se puede fortalecer o debilitar de acuerdo a la dinámica y funcionamiento de sus miembros, por eso, en los diversos factores o dimensiones de la personalidad se asocian con la cohesión y adaptabilidad familiar. Hay que señalar también, que la mayoría de estudios aseguran que la familia, es el verdadero agente activo del desarrollo social, en la que se crea y consolida la democracia, donde se solucionan o acentúan las crisis sociales y donde la mayoría de los ciudadanos encuentran afecto y especialmente seguridad; sin embargo, no se puede negar que hay también crisis que constituyen una amenaza para la familia y que son un riesgo para que esta sufra, se desorganice, funcione mal, se destruya y desmoralice. Estas crisis pueden ser normativas que se dan en el desarrollo o son transitorias, (Valladares 2008).

CONCLUSIONES

Al relacionar las dimensiones de personalidad y el funcionamiento familiar, se concluye que existe correlación negativa débil entre neuroticismo y la cohesión, el neuroticismo con adaptabilidad y el psicoticismo con la cohesión (-0,395; -0,221; -0,461 respectivamente); además existe correlación negativa moderada entre psicoticismo y adaptabilidad (-0,619), siendo todas estas correlaciones significativas ($p\text{-valor} \leq 0,05$), en estos casos se prueban la hipótesis alternas, por otro lado, se niega la hipótesis alterna de extraversión y la cohesión familiar

Al relacionar la dimensión neuroticismo con la cohesión familiar en los internos por robo agravado, según el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,395), indica una correlación negativa débil entre neuroticismo y cohesión familiar, ($p\text{-valor}$, 0,001) menor que 0,01), es una correlación negativa, débil y altamente significativa, se prueba la hipótesis alterna planteada.

Al relacionar el neuroticismo con la adaptabilidad familiar en los internos por robo agravado, a través del coeficiente rho de Spearman (-0,221), indica una correlación negativa débil entre neuroticismo y adaptabilidad familiar, ($p\text{-valor}$ 0,045 menor que 0,05), es una correlación negativa, débil y significativa, de esta manera se prueba la hipótesis alterna.

La relación la extraversión con la cohesión familiar en los internos por robo agravado, a través del coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,065), indica una correlación nula entre extraversión y cohesión familiar, teniendo un $p\text{-valor}$ (0,581) mayor que 0,05, concluyendo que no existe correlación entre las variables, en este caso se prueba la hipótesis nula y se niega la alterna

La relación entre extraversión y la adaptabilidad familiar en los internos por robo agravado, es de -0,105, indicando una correlación negativa débil y no significativa entre las variables ($p\text{-valor}$ 0,386) que es mayor al 0,05.

El psicoticismo y la cohesión familiar en los internos por robo agravado se relacionan de manera negativa débil (p-valor, 0,000 menor que 0,01), donde la correlación es negativa débil y altamente significativa.

El rho de Spearman (-0,619), indica una correlación negativa moderada entre psicoticismo y adaptabilidad familiar, teniendo un p-valor (0,000) menor que 0,01 y además es altamente significativa.

Respecto a las dimensiones de personalidad, el 55,7% de los internos presentan nivel medio de extraversión, en neuroticismo el 44,3% en el nivel medio y en psicoticismo el 40% se ubican en el nivel bajo, el 37,1% en el nivel medio y el 22,9% presentan nivel alto.

En la dimensión cohesión familiar, el 28,6% de los internos presentan nivel de familias separadas, el 25,7% familias desligadas, el 24,3% ostentan niveles de familias amalgamadas y el 21,4% familias conectadas; y en la dimensión adaptabilidad el 32,9% son familias estructuradas, el 28,6% niveles de familias caóticas, 24,3% familias rígidas

RECOMENDACIONES

Para la Universidad de Chiclayo, continuar incentivando la presente línea de investigación en el programa de psicología, para incrementar la información respecto a las variables personalidad, funcionamiento familiar y otras, que permitan obtener información novedosa para futuras investigaciones.

A las autoridades y personal especializado del establecimiento penitenciario se sugiere utilizar los resultados de las investigaciones psicológicas realizadas, para conocer los perfiles descriptivos de la personalidad, del funcionamiento familiar y su relación entre estas variables; de tal manera que pueda ser un insumo para interpretar los diagnósticos familiares y de personalidad de los internos del establecimiento.

Sobre las base de los resultados se pueden proponer actividades y programas de prevención externas dirigidas a poblaciones de adolescentes y jóvenes en riesgo social para fortalecer el funcionamiento de las familias, de tal manera que se puedan prevenir conductas antisociales y delictivas en el futuro.

Para futuros investigadores y estudiantes de los programas de psicología, se les recomienda profundizar y ampliar los estudios, así mismo utilizar los resultados para realizar investigaciones aplicativas que contribuyan a resolver problemas de la realidad para prevenir problemas psicosociales que conlleven a la infracción delictiva, interviniendo principalmente en las variables familiares

Continuar desarrollando estudios con otras variables, incluyendo variables socio-demográficas y de personalidad para incrementar la información pertinente, ya que existen escasos estudios con poblaciones de los centros penitenciarios en el Perú.

Difundir los resultados en los repositorios y páginas virtuales de la universidad y de otros medios para dar a conocer la información para incrementar los antecedentes existentes hasta la actualidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abaunza C.I.; Paredes, G.; Bustos, P.; y Mendoza M. (2016). Familia y privación de la libertad en Colombia. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario. DOI: <http://dx.doi.org/10.12804/se9789587387360> y en http://www.urosario.edu.co/Accion-Social-SERES/Documentos/Familia-y-privacion-de-la-libertad_.pdf

Alva U. y Sugey Y. (2016). Funcionamiento familiar y resiliencia en adolescentes en conflicto con la ley penal del programa justicia juvenil restaurativa de Chiclayo. (Tesis de licenciatura) Universidad Señor de Sipan. Recuperado de: http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/uss/3192/1/ALVA_UCHOFEN_YESSICA_SUG EY.pdf

Arias, W.L., Canales F., y De la Torres N. (2015) Características psicopatológicas en los reclusos del Penal de Socabaya de Arequipa (Perú), recuperado de <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S1133074015000331?token=E3999F5934C426CA28FBEEBEC1551EED6917E794ED08CE263B0695CCD2067F3A23C6D0B102D5C17524FC18606A8A4477>

Betancur – Pulgarin, Castrillón – Betancur y Moreno-Gómez (2018) Funcionalidad familiar en personas Privadas de libertad: Departamento de Risaralda, Colombia. Rev Chil Salud Pública 2018; Vol 22 (1): 9-20, recuperado de <https://revistasaludpublica.uchile.cl/index.php/RCSP/article/download/51802/54219/>

Contreras C. (9 abril 2018) El Perú es el segundo país con las cifras más altas de inseguridad: solo Venezuela le gana. Diario La República, recuperado de <https://larepublica.pe/sociedad/1223999-el-peru-es-el-segundo-pais-con-las-cifras-mas-altas-de-inseguridad-solo-venezuela-le-gana>

Eysenck H. & Eysenck S.B. (2001) Cuestionario Revisado de Personalidad de Eysenck – EPQ-R – Adaptación Española por Ortet, G., Ibáñez I., Mora M., Universidad Complutense de Madrid.

Eysenck, J. (1978). Psicología: Hechos y Palabrerías. España, Madrid: Alianza editorial.

Eysenck, H. J. (1980). Genetic and environmental contributions to individual differences: the three major dimensions of personality. *Journal of Personality*, 58, 245-261.

Eysenck, H. J. (1982). Fundamentos Biológicos de la Personalidad. Barcelona: Fontanella.

Ferrer-Honores P., Miscán-Reyes, A., Pino-Jesús, M., y Pérez-Saavedra V. (2013) Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en familias con un niño que presenta retardo mental, recuperado de <https://faenf.cayetano.edu.pe/images/pdf/Revistas/2013/febrero/funcionamientofamiliarsegunelmodelocircumplejodeolson.pdf>

Figueroba A. (s.f) Delincuencia y personalidad e inteligencia: ¿Cómo se relacionan? Universidad de Barcelona, recuperado de <https://psicologiaymente.com/forense/delincuencia-personalidad-inteligencia-relacionan>

Gamarra L. y Vásquez A. (2016). Conductas delictivas - antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del programa justicia juvenil restaurativa del ministerio público - Red Lambayeque. (Tesis de licenciatura). Universidad Señor de Sipan. Recuperado de: <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/uss/4142/1/Gamarra%20-%20Vasquez%20.pdf>

García A., (2010) Lombroso Cesaré - Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Recuperado de <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=lombroso-cesare>

Gomá, M., Grande, I., Valero, S. y Punti, J. (2001). Personalidad y conducta delictiva auto-informada en adultos jóvenes. Psicothema. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/444.pdf>

Gutiérrez, R., Díaz K.Y., y Román R.P. (2015) El concepto de familia en México: Un revisión desde la mirada antropológica y demográfica. Recuperado de <http://www.redalyc.org/jatsRepo/104/10448076002/10448076002.pdf>

Hernández, C., Fernández y Baptista L.P. (2006) Metodología de la investigación, 4ta edición. México, Mc Graw Hill Editorial Interamericana.

Herrera D.F. (2015) Relación entre resiliencia, cohesión y Adaptabilidad familiar y factores psicosociales en hijos adolescentes de mujeres encarceladas (Título de licenciatura en psicología), Universidad Católica San Pablo, Recuperado de http://repositorio.ucsp.edu.pe/bitstream/UCSP/15429/1/herrera_olarte_den_rel.pdf

Huacasi A. J. (2017). Rasgos de personalidad en internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca. Universidad Peruana Unión. Recuperado de: http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/863/Jimmy_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Lorente A. y Martínez P. (2003). Evaluación psicológica y psicopatológica de la familia. Instituto de ciencias para la familia. Madrid, 2da edición. Editorial: Anzos, S. L.

Ministerio Público- Fiscalía de la Nación (2018). Mapas del delito: 2013 – 2017, Resumen ejecutivo – Observatorio de criminalidad, recuperado de https://portal.mpf.n.gob.pe/descargas/imageninstitucional/mapas/01_Mapas_del_Delito.pdf

Molina-Coloma V., Salaberría K., Pérez J. (2017) La personalidad en población carcelaria: Un estudio comparativo en Ecuador, Anuario de Psicología Jurídica, vol. 28, núm. 1, 2018, Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid. Recuperado de <http://www.redalyc.org/jatsRepo/3150/315054787001/html/index.html#B37>

Ortet i Fabregat, G.; Ibáñez Ribes, M.; Moro Ipola & Silva Moreno (2001). Manual del Cuestionario Revisado de Personalidad de Eysenck. Madrid: TEA Ediciones.

Pelechano, B.V. (2000). Psicología Sistemática de la Personalidad. Barcelona: Ariel Psicología.

Pelechano, V. (2008). Delincuencia, personalidad y psicopatología. Análisis y Modificación de Conducta- Volumen 34 – recuperado de <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/3366/b15326597.pdf?sequence=1>

Pinillos, J.L. (1987). La personalidad. Revista de Psiquiatría y Psicología Humanista 19-20,4-17. Original de 1983 en Temas de Psicología 6. Salamanca. Publicaciones de la Universidad Pontificia de Salamanca.

Poder judicial (2007) Robo agravado, diccionario jurídico, recuperado de https://historico.pj.gob.pe/servicios/diccionario/diccionario_detalle.asp?codigo=797

Rodríguez-Fornells, A., López-Capdevila, J. M. y Pueyo, A. (2002). Personalidad y comportamiento penitenciario. Psicothema, 14, 90-100. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3478.pdf>

Sanz J. (2018) La influencia familiar en la conducta delictiva. Club de Ciencias Forenses. Recuperado de https://www.clubforenses.com/familia_conducta_delictiva/

Shuaghessy, J., Zechmeister E., y Zechmeister J. (2007); Métodos de investigación en psicología; 7ma edición, México Mc Graw Hill

Sigüenza W. (2015). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson. (Tesis de magister) Universidad de Cuenca. Ecuador. Recuperado en: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>

Valladares, A. M. (2008) La familia. Una mirada desde la Psicología - MediSur, vol. 6, núm. 1, 2008, pp. 4-13 Universidad de Ciencias Médicas de Cienfuegos, Cuba, recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1800/180020298002.pdf>

Zamudio A.E.B., (2014), Dimensiones de personalidad y conducta infractora en Jóvenes de 16 a 20 años de edad, del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima (Tesis maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/4522/Zamudio_ra.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

ANEXOS

Anexo 1

EPQ-R

Eysenck - Versión

☐

Abreviada

☐

Completa

Apellidos y nombres: _____

Edad:

años

sexo

V	M
---	---

Fecha

Centro

Estudios

Profesión

POR FAVOR, CONTESTE CADA PREGUNTA PONIENDO UN ASPA (X) SOBRE EL SI O EL NO QUE LE

SIGUEN. NO HAY RESPUESTAS CORRECTAS O INCORRECTAS, NI PREGUNTAS CON



Copyright 1985 by H. J. Eysenck y S.B.G. Eysenck. adaptación española: Ortel y cols.

Copyright 1985 by TEA Ediciones, S.A. Traducido y adaptado con permiso de Hodder and Stoughten – Edita: TEA Ediciones, S.A.; Fray Bernardino de Sahagún, 24 ; 28036

MADRID – Prohibida la reproducción total o parcial. Todo los derechos reservados- Este ejemplar está en tinta morada y naranja. Si le presenta otro en tinta negra, es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE- Printed in Spain. Impreso en España por imp. Casillas; Agustín Calvo, 47 – 28043 Mdrd- depósito legal: M – 41-643-1997.

	Si	No
1.- ¿Se para a pensar las cosas antes de hacerlas?.....	☐	☐
2.- ¿Su estado de ánimo sufre altibajos con frecuencia?.....	☐	☐
3.- ¿Es una persona conversadora?.....	☐	☐
4.- ¿Se siente a veces desdichado sin motivo?.....	☐	☐
5.- ¿Alguna vez ha querido llevarse más de lo que le correspondía en un reparto?.....	☐	☐
6.- ¿Es usted una persona más bien animada o vital?.....	☐	☐
7.- ¿Si usted asegura que hará una cosa, ¿siempre mantiene su promesa, sin importarle las molestias que ello le pueda ocasionar?.....	☐	☐
8.- ¿Es una persona irritable?.....	☐	☐
9.- ¿Le tiene sin cuidado lo que piensan los demás?.....	☐	☐
10.- ¿Alguna vez ha culpado a alguien por algo que había hecho usted?.....	☐	☐
11.- ¿Son todos sus hábitos buenos y deseables?.....	☐	☐
12.- ¿Tiende a mantenerse apartado/a en las situaciones sociales?.....	☐	☐
13.- A menudo ¿se siente harto/a?.....	☐	☐
14.- ¿Ha cogido alguna vez cosa (aunque no fuese más que un alfiler o un botón) que perteneciese a otra persona?.....	☐	☐
15.- Para usted, ¿los límites entre lo que está bien y lo que está mal son menos claros que para la mayoría de la gente.....	☐	☐
16.- ¿Le gusta salir a menudo?.....	☐	☐
17.- ¿Es mejor actuar como uno quiera que seguir las normas sociales?.....	☐	☐
18.- ¿Tiene a menudo sentimientos de culpabilidad?.....	☐	☐
19.- ¿Diría de sí mismo que es una persona nerviosa?.....	☐	☐
20.- ¿Es usted una persona sufridora?.....	☐	☐
21.- ¿Alguna vez ha roto o perdido algo que perteneciese a otra persona?.....	☐	☐
22.- ¿Generalmente toma la iniciativa al hacer nuevas amistades?.....	☐	☐
23.- ¿Los deseos personales están por encima de las normas sociales?.....	☐	☐
24.- ¿Diría de sí mismo que es una persona tensa o muy nerviosa?	☐	☐
25.- Por lo general, ¿suele estar callado/a cuando está con otras personas?.....	☐	☐
26.- ¿Cree que el matrimonio está anticuado y debería abolirse?.....	☐	☐
27.- ¿Puede animar fácilmente una fiesta aburrida?.....	☐	☐
28.- ¿Le gusta contar chistes e historias divertidas a sus amigos?.....	☐	☐
29.- ¿La mayoría de las cosas le son indiferentes?.....	☐	☐
30.- ¿De niño, fue alguna vez descarado con sus padres?.....	☐	☐
31.- ¿Le gusta mezclarse con la gente?.....	☐	☐
32.- ¿Se siente a menudo apático/a y cansado/a sin motivo?.....	☐	☐
33.- ¿Ha hecho alguna vez trampas en el juego?.....	☐	☐
34.- ¿A menudo toma decisiones sin pararse a reflexionar?.....	☐	☐
35.- ¿A menudo siente que la vida es muy monótona?.....	☐	☐
36.- ¿Alguna vez se ha aprovechado de alguien?.....	☐	☐
37.- ¿Cree que la gente pierde el tiempo al proteger su futuro con ahorros y seguros?.....	☐	☐
38.- ¿Evadiría impuestos si estuviera seguro de que nunca sería descubierto?	☐	☐
39.- ¿Puede organizar y conducir una fiesta?.....	☐	☐
40.- ¿Generalmente, reflexiona antes de actuar?.....	☐	☐
41.- ¿Sufre de los “nervios”?.....	☐	☐
42.- ¿A menudo se siente solo?.....	☐	☐
43.- ¿Hace siempre lo que predica?.....	☐	☐
44.- ¿Es mejor seguir las normas de la sociedad que ir a su aire?.....	☐	☐
45.- ¿Alguna vez ha llegado tarde a una cita o trabajo?.....	☐	☐
46.- ¿Le gusta el bullicio y la agitación a su alrededor?.....	☐	☐

47.- ¿La gente piensa que usted es una persona animada?.....		
48.- ¿Cree que los planes de seguro son una buena idea?.....		
49.- ¿Realiza muchas actividades de tiempo libre?.....		
50.- ¿Daría dinero para fines caritativos?		
51.- ¿Le afectaría mucho ver sufrir a un niño o a un animal?.....		
52.- ¿Se preocupa a menudo por cosas que no debería haber dicho o hecho?....		
53.- ¿Habitualmente, es capaz de liberarse y disfrutar en una fiesta animada?....		
54.- ¿se siente fácilmente herido en sus sentimientos?.....		
55.- ¿Disfruta hiriendo a las personas que ama?.....		
56.- ¿Habla a veces de cosas de las que no sabe nada?.....		
57.- ¿Prefiere leer a conocer gente?.....		
58.- ¿Tiene muchos amigos?.....		
59.- ¿Se ha enfrentado constantemente a sus padres?.....		
60.- ¿Cuando era niño, hacía enseguida las cosas que le pedían y sin refunfuñar?.....		
61.- ¿Se ha opuesto frecuentemente a los deseos de sus padres?.....		
62.- ¿Se inquieta por cosas terribles que podrían suceder?.....		
63.- ¿Es usted más indulgente que la mayoría de las personas acerca del bien y del mal?.....		
64.- ¿Se siente intranquilo por su salud?.....		
65.- ¿Alguna vez ha dicho algo malo o desagradable acerca de otras personas?..		
66.- ¿Le gusta cooperar con los demás?.....		
67.- ¿Se preocupa si sabe que hay errores en su trabajo?.....		
68.- ¿Se lava siempre las manos antes de comer?.....		
69.- ¿Casi siempre tiene una respuesta “a punto” cuando le hablan?.....		
70.- ¿Le gusta hacer cosas en las que tiene que actuar rápidamente?.....		
71.- ¿Es (o era) su madre una buena mujer?.....		
72.- ¿Le preocupa mucho su aspecto?.....		
73.- ¿Alguna vez ha deseado morir?.....		
74.- ¿Trata de no ser grosero con la gente?.....		
75.- ¿Después de una experiencia embarazosa, se siente preocupado durante mucho tiempo?....		
76.- ¿Se siente fácilmente herido cuando la gente encuentra defectos en usted o en su trabajo?.		
77.- ¿Frecuentemente improvisa decisiones en función de la situación?.....		
78.- ¿Se siente a veces desbordante de energías y otras muy decaído?.....		
79.- ¿A veces se deja para mañana lo que debería hacer hoy?.....		
80.- ¿La gente le cuenta muchas mentiras?.....		
81.- ¿Se afecta fácilmente por cualquier cosa?.....		
82.- ¿Cuándo ha cometido una equivocación ¿está siempre dispuesto a admitirlo?.		
83.- ¿Cuándo tiene mal humor ¿le cuesta controlares?.....		

**COMPRUEBE SI HA CONTESTADO A TODAS LAS
PREGUNTAS**

Anexo 2

HOJA DE RESPUESTA EPQ- R

Apellidos y

nombres:.....

Edad: Lugar y fecha de nacimiento:..... Grado de instrucción:

Estado civil:..... Delito..... Fecha de ingreso al E. P:

Condición

jurídica:..... Pabellón:.....

Sentencia:..... Tiempo de

reclusión:.....

Fecha de evaluación:..... Examinador:.....

Nº-	Si	No
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		

Nº-	Si	No
30		
31		
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		
44		
45		
46		

Nº-	Si	No
57		
58		
59		
60		
61		
62		
63		
64		
65		
66		
67		
68		
69		
70		
71		
72		
73		

18				47				74		
19				48				75		
20				49				76		
21				50				77		
22				51				78		
24				52				79		
25				53				80		
26				54				81		
27				55				82		
28				56				83		

	E	N	P	L
PD				
T				
DIAG.				

Anexo 3

FACES III - VERSIÓN REAL

David H. Olson, Joyce Portener y Yoav Lavees, 1985

I. DATOS PERSONALES

Nombre y Apellidos:.....Edad:.....

Sexo.....Grado de instrucción:.....Fecha:.....

II. INSTRUCCIONES.

A continuación encontrará una serie de frases que describe como es su familia Real, responda que tan frecuente se dan estas conductas en su familia y escriba una “X” en los recuadros correspondientes a:

1. Casi Nunca	=	4. Con Frecuencia = CF
2. Una Que Otra Vez = UQOV		5. Casi Siempre = CS
3. A Veces	= AV	

Nº	DESCRIBA COMO ES SU FAMILIA REAL	C N	UQOV	A V	CF	CS
1.	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.					
2.	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.					
3.	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.					
4.	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.					
5.	Nos gusta hacer cosas sólo con nuestra familia inmediata.					
6.	Diferentes personas de la familia actúan en ella cómo líderes.					
7.	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.					
8.	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.					
9.	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.					
10.	Padres e hijos discuten las sanciones.					
11.	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos a otros.					
12.	Los hijos toman las decisiones en la familia.					
13.	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.					
14.	Las reglas cambian en nuestra familia.					
15.	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.					
16.	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17.	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.					
18.	Es difícil identificar quién es, o quiénes son los líderes.					
19.	La unión familiar es muy importante.					
20.	Es difícil decir quién se encarga de cuáles labores del hogar.					
COHESION (Puntajes impares) =						
Tipo:						
ADAPTABILIDAD (Puntajes pares) =						
Tipo:						

Anexo 4

Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach para el cuestionario de personalidad

Dimensiones	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Extraversión	0,776	19
Neuroticismo	0,856	23
Psicoticismo	0,754	23
Disimulo	0,733	18

Fuente: Base de datos

Tabla 2

Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach para el cuestionario de funcionalidad familiar

Dimensiones	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Cohesión	0,734	10
Adaptabilidad	0,727	10

Fuente: Base de datos

Anexo 5

Baremos percentilares del cuestionario de personalidad

		Extraversión	Neuroticismo	Psicoticismo	Disimulo	Niveles
Mínimo		5	1	8	6	
Máximo		17	23	21	16	
	1	5,00	1,00	8,00	6,00	Bajo
	5	6,55	3,55	10,00	6,00	
	10	7,10	4,00	11,00	7,00	
	15	8,65	4,65	11,00	8,00	
	20	10,00	6,00	11,00	8,00	
	25	10,00	6,00	12,00	8,00	
Percentiles	30	11,00	7,00	12,00	9,00	Medio
	35	11,00	8,00	12,00	9,00	
	40	11,40	9,00	12,40	9,00	
	45	12,00	10,00	13,00	9,95	
	50	12,00	10,50	13,00	10,00	
	55	13,00	11,00	13,00	10,00	
	60	13,00	12,00	13,00	11,00	
	65	14,00	13,00	14,00	11,00	
	70	14,00	13,00	14,00	12,00	
	75	14,00	14,25	14,00	12,00	
	80	14,00	15,00	15,00	12,00	Alto
	85	15,00	16,35	15,35	12,00	
	90	15,00	19,00	16,00	13,00	
	95	16,45	20,45	17,45	14,00	
	99	.	.	.	.	

Fuente: Base de datos

Anexo 6

Baremos percentilares del cuestionario de funcionalidad familiar

		Cohesión	Niveles	Adaptabilidad	Niveles
Mínimo		19		17	
Máximo		49		43	
Percentiles	1	19.00	Desligada	17.00	Rígida
	5	22.55		19.55	
	10	26.00		20.10	
	15	30.00		22.00	
	20	30.40		22.20	
	25	33.00		23.75	
	30	34.00	Separada	24.00	Estructurada
	35	35.00		25.00	
	40	36.40		26.40	
	45	37.00		28.00	
	50	38.00		29.00	
	55	39.00	Conectada	29.00	Flexible
	60	39.00		31.60	
	65	39.00		34.00	
	70	40.00		34.00	
	75	40.25	Amalgamada	36.25	Caótica
	80	42.00		37.00	
	85	43.00		38.00	
	90	43.00		39.00	
	95	47.00		42.00	
	99				

Fuente: Base de datos

Anexo 7

Prueba de normalidad de las puntuaciones de personalidad y funcionalidad familiar

Kolmogorov-Smirnov ^a			
	Estadístico	gl	p-valor
Personalidad			
Extraversión	0,131	70	0,004
Neuroticismo	0,085	70	0,200
Psicoticismo	0,150	70	0,000
Disimulo	0,124	70	0,010
Funcionalidad familiar			
Cohesión	0,134	70	0,003
Adaptabilidad	0,10	70	0,035

Fuente: Base de datos SPSS

Descripción:

En la tabla 5 se observa la prueba de normalidad, siendo el p-valor en las puntuaciones de neuroticismo mayor que 0,05, por lo que acepta el supuesto de normalidad univariante en esta dimensión, de otro lado las puntuaciones en las demás dimensiones (extraversión, psicoticismo, disimulo, cohesión y adaptabilidad), los p-valor son menores que 0,05 por lo que rechaza el supuesto de normalidad univariante; es decir que en la correlación se utiliza el coeficiente de correlación Rho de Spearman (estadística no paramétrica, prevalece la tendencia de la no distribución normal) con su correspondiente prueba de hipótesis.

Tabla 1

Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach para el cuestionario de personalidad

Dimensiones	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Extraversión	0,776	19
Neuroticismo	0,856	23
Psicoticismo	0,754	23
Disimulo	0,733	18

Fuente: Base de datos

Tabla 2

Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach para el cuestionario de funcionalidad familiar

Dimensiones	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Cohesión	0,734	10
Adaptabilidad	0,727	10

Fuente: Base de datos

Tabla 3**Baremos percentilares del cuestionario de personalidad**

Extraversión Neuroticismo Psicoticismo Disimulo						Niveles
Mínimo	5	1	8	6		
Máximo	17	23	21	16		
	1	5,00	1,00	8,00	6,00	Bajo
	5	6,55	3,55	10,00	6,00	
	10	7,10	4,00	11,00	7,00	
	15	8,65	4,65	11,00	8,00	
	20	10,00	6,00	11,00	8,00	
	25	10,00	6,00	12,00	8,00	
Percentiles	30	11,00	7,00	12,00	9,00	Medio
	35	11,00	8,00	12,00	9,00	
	40	11,40	9,00	12,40	9,00	
	45	12,00	10,00	13,00	9,95	
	50	12,00	10,50	13,00	10,00	
	55	13,00	11,00	13,00	10,00	
	60	13,00	12,00	13,00	11,00	
	65	14,00	13,00	14,00	11,00	
	70	14,00	13,00	14,00	12,00	
	75	14,00	14,25	14,00	12,00	
80	14,00	15,00	15,00	12,00		
85	15,00	16,35	15,35	12,00		
90	15,00	19,00	16,00	13,00		
95	16,45	20,45	17,45	14,00		
99	.	.	.	.		

Fuente: Base de datos

Tabla 4

Baremos percentilares del cuestionario de funcionalidad familiar

		Cohesión	Niveles	Adaptabilidad	Niveles
		Mínimo		17	
		Máximo		43	
Percentiles	1	19.00	Desligada	17.00	Rígida
	5	22.55		19.55	
	10	26.00		20.10	
	15	30.00		22.00	
	20	30.40		22.20	
	25	33.00		23.75	
	30	34.00	Separada	24.00	Estructurada
	35	35.00		25.00	
	40	36.40		26.40	
	45	37.00		28.00	
	50	38.00	Conectada	29.00	Flexible
	55	39.00		29.00	
	60	39.00		31.60	
	65	39.00		34.00	
	70	40.00		34.00	
	75	40.25	Amalgamada	36.25	Caótica
	80	42.00		37.00	
	85	43.00		38.00	
	90	43.00		39.00	
	95	47.00		42.00	
	99				

Fuente: Base de datos

Tabla 5***Prueba de normalidad de las puntuaciones de personalidad y funcionalidad familiar***

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	p-valor
Personalidad			
Extraversión	0,131	70	0,004
Neuroticismo	0,085	70	0,200
Psicoticismo	0,150	70	0,000
Disimulo	0,124	70	0,010
Funcionalidad familiar			
Cohesión	0,134	70	0,003
Adaptabilidad	0,10	70	0,035

Fuente: Base de datos SPSS

Descripción:

En la tabla 5 se observa la prueba de normalidad, siendo el p-valor en las puntuaciones de neuroticismo mayor que 0,05, por lo que acepta el supuesto de normalidad univariante en esta dimensión, de otro lado las puntuaciones en las demás dimensiones (extraversión, psicoticismo, disimulo, cohesión y adaptabilidad), los p-valor son menores que 0,05 por lo que rechaza el supuesto de normalidad univariante; es decir que en la correlación se utiliza el coeficiente de correlación Rho de Spearman (estadística no paramétrica, prevalece la tendencia de la no distribución normal) con su correspondiente prueba de hipótesis.

Tabla 6

Correlación entre las dimensiones de personalidad y funcionalidad familiar

Dimensiones personalidad	Funcionalidad familiar	Correlación	
		Rho de Spearman	p-valor
Extraversión	Cohesión	-0,067	0,581
	Adaptabilidad	-0,105	0,386
Neuroticismo	Cohesión	-0,395	0,001
	Adaptabilidad	-0,221	0,045
Psicoticismo	Cohesión	-0,461	0,000
	Adaptabilidad	-0,619	0,000
Disimulo	Cohesión	-0,144	0,234
	Adaptabilidad	-0,034	0,781

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 6 se tiene existe correlación negativa débil entre neuroticismo con cohesión, neuroticismo con adaptabilidad y psicoticismo con cohesión (-0,395; -0,221; -0,461 respectivamente); además existe correlación negativa moderada entre psicoticismo y adaptabilidad (-0,619), siendo todas estas correlaciones significativas ($p\text{-valor} \leq 0,05$)

Tabla 7

Correlación entre la dimensión neuroticismo y cohesión familiar en los internos por delito de robo agravado

Neuroticismo	Cohesión familiar										Correlación	
	Desligada		Separada		Conectada		amalgamada		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Bajo	1	1,4	5	7,1	7	10	6	8,6	19	27,1	-0,395	0,001
Medio	12	17,1	5	7,1	6	8,6	8	11,4	31	44,3		
Alto	5	7,1	10	14,3	2	2,9	3	4,3	20	28,6		
Total	18	25,7	20	28,6	15	21,4	17	24,3	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 7, se observa que de los 19 internos que presentan nivel bajo de neuroticismo, 7 están en el nivel conectada de cohesión familiar, luego de los 31 que tienen nivel medio de neuroticismo, 12 presentan el nivel desligado y de los 20 que están en el nivel alto de neuroticismo, 10 tienen el nivel separado

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,395), indica una correlación negativa débil entre neuroticismo y cohesión familiar, teniendo un p-valor (0,001) menor que 0,01, concluyendo que la correlación es negativa, débil y altamente significativa.

Tabla 8

Correlación entre la dimensión neuroticismo y adaptabilidad en los internos por delito de robo agravado

Neuroticismo	Adaptabilidad										Correlación	
	Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Bajo	2	2,9	5	7,1	4	5,7	8	11,4	19	27,1	-0,221	0,045
Medio	10	14,3	9	12,9	3	4,3	9	12,9	31	44,3		
Alto	5	7,1	9	12,9	3	4,3	3	4,3	20	28,6		
Total	17	24,3	23	32,9	10	14,3	20	28,6	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 8, se observa que de los 19 internos que presentan nivel bajo de neuroticismo, 8 están en el nivel de familias caóticas, los 31 que tienen nivel medio de neuroticismo, 10 presentan el nivel rígida y de los 20 que están en el nivel alto de neuroticismo, 9 están en el nivel de familias estructuradas en adaptabilidad familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,221), indica una correlación negativa débil entre neuroticismo y adaptabilidad familiar, teniendo un p-valor (0,045) menor que 0,05, concluyendo que la correlación es negativa, débil y es significativa.

Tabla 9

Correlación entre la dimensión extraversión y cohesión familiar en los internos por delito de robo agravado

Extraversión	Cohesión										Correlación			
	Desligada		Separada				Conectada		amalgamada		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%				
Bajo	6	8,6	4	5,7	3	4,3	5	7,1	18	25,7	-0,067	0,581		
Medio	7	10	14	20	11	15,7	7	10	39	55,7				
Alto	5	7,1	2	2,9	1	1,4	5	7,1	13	18,6				
Total	18	25,7	20	28,6	15	21,4	17	24,3	70	100				

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 9 se observa que de los 18 internos que presentan nivel bajo de extraversión, 6 están en el nivel desligado, de los 39 que tienen nivel medio de extraversión, 14 presentan el nivel separado y de los 13 que están en el nivel alto de extraversión, 5 tienen el nivel desligado de cohesión familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,065), indica una correlación nula entre extraversión y cohesión familiar, teniendo un p-valor (0,581) mayor que 0,05 concluyendo que no existe correlación.

Tabla 10

Correlación entre la dimensión extraversión y adaptabilidad familiar en los internos por delito de robo agravado

Extraversión	Adaptabilidad										Correlación	
	Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Bajo	3	4,3	6	8,6	1	1,4	8	11,4	18	25,7	-0,105	0,386
Medio	11	15,7	13	18,6	5	7,1	10	14,3	39	55,7		
Alto	3	4,3	4	5,7	4	5,7	2	2,9	13	18,6		
Total	17	24,3	23	32,9	10	14,3	20	28,6	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 10, se observa que de los 18 internos que presentan nivel bajo de extraversión, 8 están en el nivel caótico, de los 39 que tienen nivel medio de extraversión, 13 presentan el nivel separado, y de los 13 que están en el nivel alto de extraversión, 4 tienen el nivel conectado de adaptabilidad familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,105), indica una correlación negativa débil entre extraversión y adaptabilidad familiar, teniendo un p-valor (0,386) mayor que 0,05 concluyendo que la correlación es negativa débil y no significativa.

Tabla 11

Correlación entre la dimensión psicoticismo y cohesión en los internos por delito de robo agravado

Psicoticismo	Cohesión										Correlación	
	Desligada		Separada		Conectada		Amalgamada		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Bajo	2	2,9	6	8,6	10	14,3	10	14,3	28	40	-0,461	0,000
Medio	9	12,9	7	10	3	4,3	7	10	26	37,1		
Alto	7	10	7	10	2	2,9	0	0	16	22,9		
Total	18	25,7	20	28,6	15	21,4	17	24,3	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 11, se observa que de los 28 internos que presentan nivel bajo de psicoticismo, 10 están en el nivel amalgamada, de los 26 que tienen nivel medio de psicoticismo, 9 presentan el desligada y de los 16 que están en el nivel alto de psicoticismo, 7 tienen el nivel desligada de cohesión familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,461), indica una correlación negativa débil entre psicoticismo y cohesión familiar, teniendo un p-valor (0,000) menor que 0,01 se concluye que la correlación negativa débil es altamente significativa.

Tabla 12

Correlación entre la dimensión psicoticismo y adaptabilidad en los internos por delito de robo agravado

Psicoticismo	Adaptabilidad										Correlación	
	Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica		Total		Rho de Spearman	p-valor
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
Bajo	2	2,9	4	5,7	3	4,3	19	27,1	28	40	-0,619	0,000
Medio	10	14,3	9	12,9	6	8,6	1	1,4	26	37,1		
Alto	5	7,1	10	14,3	1	1,4	0	0	16	22,9		
Total	17	24,3	23	32,9	10	14,3	20	28,6	70	100		

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 12, se observa que de los 28 internos que presentan nivel bajo de psicoticismo, 19 están en el nivel caótica, de los 26 que tienen nivel medio de psicoticismo, 10 presentan el nivel rígido y de los 16 que están en el nivel alto de psicoticismo, 10 tienen el nivel estructurado de adaptabilidad familiar.

De otro lado el coeficiente de correlación rho de Spearman (-0,619), indica una correlación negativa moderada entre psicoticismo y adaptabilidad familiar, teniendo un p-valor (0,000) menor que 0,01 se concluye que la correlación es negativa moderada y altamente significativa.

Tabla 13

Niveles de las dimensiones de personalidad en los internos por robo agravado

Niveles		Internos	
		Nº	%
Extraversión	Bajo	18	25,7
	Medio	39	55,7
	Alto	13	18,6
Neuroticismo	Bajo	19	27,1
	Medio	31	44,3
	Alto	20	28,6
Psicoticismo	Bajo	28	40
	Medio	26	37,1
	Alto	16	22,9

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 13 se tiene que el 55,7% (39) de los internos presentan nivel medio de extraversión, luego el 25,7% (18) están en el nivel bajo y el 18,6% (13) tienen el nivel alto. En la dimensión neuroticismo el 44,3% (31) de los internos están en el nivel medio, luego el 28,6% (20) tienen el nivel alto y el 27,1% (19) presentan el nivel bajo. En la dimensión psicoticismo el 40% (28) de los internos están en el nivel bajo, luego el 37,1% (26) tienen el nivel medio y el 22,9% (16) presentan el nivel alto.

Tabla 14

Niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en los internos por robo agravado en los internos por delito de robo agravado

Niveles		Internos	
		Nº	%
Cohesión	Desligada	18	25,7
	Separada	20	28,6
	Conectada	15	21,4
	Amalgamada	17	24,3
Adaptabilidad	Rígida	17	24,3
	Estructurada	23	32,9
	Flexible	10	14,3
	Caótica	20	28,6

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 14 se observa que el 28,6% (20) de los internos presentan familias separadas, en la dimensión cohesión, el 25,7% son desligadas, el 24,3% amalgamadas y el 21,4% tienen familias conectadas. En la dimensión adaptabilidad el 32,9% son familias estructuradas, el 28,6% familias caóticas, el 24,3%, familias rígidas y 14,3% familias flexibles.