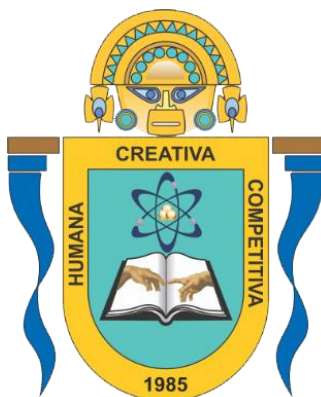


FACULTAD DE INGENIERÍAS

ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA CIVIL



TESIS

“Gestión de proyectos y su relación con la rentabilidad en la constructora
Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
INGENIERO CIVIL

AUTOR:

Bach. Almeyda Silva William Emiliano

ASESOR:

Ing. Llatas Villanueva Fernando

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión de Proyectos

PIMENTEL – PERÚ

2022



FERNANDO DEMETRIO LLATAS VILLANUEVA
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 217452

Dedicatoria

Me gustaría dedicar esta Tesis a mi familia. Por su comprensión y ayuda en momentos malos y menos malos. Me han enseñado a encarar las adversidades sin perder nunca la dignidad ni desfallecer en el intento. Me han dado todo lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi perseverancia y mi empeño, y todo ello con una gran dosis de amor y sin pedir nunca nada a cambio. Por su paciencia, por su empeño, por su fuerza, por su amor. Son las personas que más directamente ha sufrido las consecuencias del trabajo realizado. Realmente ellos me motivan para conseguir un equilibrio que me permita dar el máximo de mí. Nunca les podré estar suficientemente agradecido. Ellos son lo mejor que tengo, y están en este mundo para darme el último empujón para terminar el trabajo. Es sin duda mi referencia para el presente y para el futuro.

A todos ellos, muchas gracias de todo corazón.

Agradecimiento

Primero , me gustaría agradecer a mi asesor de Tesis, ING. Llatas Villanueva Fernando,. Sus conocimientos, sus orientaciones, su manera de trabajar, han sido fundamentales para mi formación como investigador.

También me gustaría agradecer los consejos recibidos a lo largo de los últimos años por los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Particular de Chiclayo. Ellos han inculcado en mí un sentido de seriedad, responsabilidad y rigor académico sin los cuales no podría tener una formación completa como profesional. A su manera, han sido capaces de ganarse mi lealtad y admiración, así como sentirme en deuda con ellos por todo lo recibido durante el periodo de tiempo que ha durado esta mi carrera profesional.

Su trato humano y su visión crítica de muchos aspectos cotidianos de la vida, que ayudan a formarte como persona y profesional.

Y por último, estaré muy agradecido con mis compañeros. El ambiente de estudio creado en los últimos años ha sido muy agradable, y su visión, motivación y optimismo me han ayudado en momentos muy críticos de la carrera.

Para ellos, muchas gracias por todo.

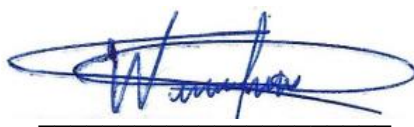
Declaratoria de autenticidad

Yo, **Almeyda silva William Emiliano**, adscrito a la escuela profesional de Ingeniería Civil de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo e Ingenierías de la Universidad Particular de Chiclayo, identificado con DNI N°71068228, Con la tesis titulada “**Gestión de proyectos y su relación con la rentabilidad en la constructora Casa Blanca EIRL – San Ignacio, 2021**”. Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiada; es decir no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Particular de Chiclayo.

Chiclayo 02 de marzo del 2022



Almeyda Silva William Emiliano

DNI N°71068228

Índice

Página del jurado	¡Error! Marcador no definido.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad	iv
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
1.1. Realidad Problemática	11
1.2. Formulación del Problema.....	12
1.3. Hipótesis	12
1.4. Objetivos.....	12
II. BASES TEÓRICAS.....	14
2.1. Antecedentes.....	14
2.2. Marco Teórico.....	15
2.3. Definición de términos.....	19
III. MARCO METODOLÓGICO	20
3.1. Variables	20
3.2. Operacionalización de Variables	20
3.3. Metodología	21
3.4. Tipo de Estudios	21
3.5. Diseño	21
3.6. Población, Muestra y Muestreo	22
3.7. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	23
3.8. Método de Análisis de Datos	23
3.9. Aspectos Éticos.....	24

IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN.....	31
VI. CONCLUSIONES.....	33
VII. RECOMENDACIONES	34
VIII. PROPUESTA	35
9.1. Generalidades.....	35
9.2. Análisis	35
9.3. Diseño	35
9.4. Implementación	41
9.5. Costo y presupuesto	43
IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	46
X. ANEXOS.....	45

Tablas

Tabla 1. <i>Dimensiones de la gestión de proyectos</i>	25
Tabla 2. <i>Gestión de proyectos</i>	26
Tabla 3. <i>Dimensiones de la rentabilidad</i>	27
Tabla 4. <i>Rentabilidad</i>	28
Tabla 5. <i>Correlación entre la planificación y la rentabilidad</i>	28
Tabla 6. <i>Correlación entre la ejecución y la rentabilidad</i>	29
Tabla 7. <i>Correlación entre el control y la rentabilidad</i>	29
Tabla 8. <i>Correlación entre la gestión de proyectos y la rentabilidad</i>	30
Tabla 9. <i>Grupo de procesos y áreas de conocimiento</i>	42
Tabla 10. <i>Costos y presupuesto</i>	44

Figuras

Figura 1. <i>Dimensiones de la gestión de proyectos</i>	25
Figura 2. <i>Gestión de proyectos</i>	26
Figura 3. <i>Dimensiones de la rentabilidad</i>	27
Figura 4. <i>Rentabilidad</i>	28

RESUMEN

El presente estudio enmarca su objetivo en determinar la relación entre la gestión de proyectos y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”, por ello, su metodología contempla un enfoque cuantitativo de nivel correlacional de diseño no experimental que utilizó cuestionarios de escala Likert dirigidos a una muestra compuesta por 25 colaboradores del área de proyectos, cuyos resultados indican la prevalencia de un nivel regular de gestión de proyectos en 40% por deficiencias en la gestión de riesgos, inadecuada planificación de las operaciones y actividades de trabajo, contratiempos en la realización de las obras e insuficientes medidas de monitoreo, lo cual, se evidenció en bajos niveles de rentabilidad en un 44%, además se determinó una relación positiva entre ambas variables sujetas análisis con un coeficiente de r de Pearson correspondiente a 0.861 junto a una probabilidad inferior al 5%. En conclusión, una gestión de proyectos ineficiente repercutirá en la culminación de las obras a tiempo e involucrará mayores costos que impactará de forma negativa en el crecimiento de los niveles de rentabilidad.

Palabras claves: Gestión de proyectos, rentabilidad, sector de construcción.

ABSTRACT

The present study frames its objective in determining the relationship between project management and the profitability of the construction company Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”, therefore, its methodology contemplates a quantitative approach of correlational level of non-experimental design that used questionnaires. Likert scale aimed at a sample made up of 25 collaborators from the project area, whose results indicate the prevalence of a regular level of project management in 40% due to deficiencies in risk management, inadequate planning of operations and work activities, setbacks in carrying out the works and insufficient monitoring measures, which was evidenced in low levels of profitability in 44%, in addition, a positive relationship was determined between both variables subject to analysis with a Pearson's r coefficient corresponding to 0.861 together at a probability of less than 5%. In conclusion, inefficient project management will affect the completion of works on time and will involve higher costs that will negatively impact the growth of profitability levels.

Keywords: Project management, profitability, construction sector.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

En 2016, el gobierno de Canadá anunció más de 180.000 millones de dólares canadienses en fondos de infraestructura en todo el país durante doce años para proyectos que están listos para ejecutar (donde la planificación y la ingeniería están suficientemente avanzadas que, con suficiente financiamiento, la construcción puede comenzar en un período muy corto), para distribuirse equitativamente entre las obras viales. Desde la implementación de este financiamiento, se han aprobado 35,336 nuevos proyectos en todos los sectores con un valor total de CAD25.6 mil millones. (Alter, et al., 2021)

En Inglaterra, el mayor déficit se registró en Amey, cuyo grupo matriz, la española Ferrovial, está vendiendo su filial en Reino Unido. Esa decisión no es sorprendente, ya que Amey se vio afectada por pérdidas de 428 millones de libras esterlinas en 2018 debido a un desastroso acuerdo de carreteras en Birmingham y problemas en el sector de residuos y servicios públicos. Otros dos contratistas principales, Interserve y Laing O'Rourke, también sufrieron pérdidas aplastantes. En total, 13 empresas del Top 100 cotizaron con pérdidas antes de impuestos en su último año financiero. Doce de esas empresas también cotizaron con pérdidas el año anterior. Pero perder dinero no es la única historia. La rentabilidad está bajo presión. De las últimas 100 principales, 48 empresas cotizaron en números rojos o sufrieron una reducción de la rentabilidad antes de impuestos, y parece que son las empresas más pequeñas las que están sintiendo más dolor. Solo tres de los 20 principales contratistas por volumen de negocios sufrieron pérdidas o ganancias reducidas. (Construction News, 2019)

En EE.UU., los ingresos por construcción para 2020 se redujeron un 12% a 140.5 mil millones de coronas y los ingresos por construcción del cuarto trimestre de Skanska fueron de 34.2 mil millones de coronas, un 19% menos que en el cuarto trimestre de 2019. (Slowey, 2021)

En Perú, el sector construcción aporta el 5.1% del PBI, en el gobierno nacional se ha destinado del presupuesto Público 2020, 18890 soles, representando el 55.5% del total de las inversiones en el sector, para los gobiernos regionales, esto representa un 20%, mientras que, a los gobiernos locales se les destinan el 24.4% del total establecido. Mencionándose que se tienen obras paralizadas representando un 40% (41.7%), los edificios de viviendas aproximadamente representan el 40.7% mientras que, las otras edificaciones son solo el 17.6%. (Delgado, 2020)

La constructora Casa Blanca EIRL ubicada en el distrito de San Ignacio de la región de Cajamarca, se ha denotado problemas referidos a la mala gestión de proyectos, pues muchos de los plazos no son cumplidos en las obras, no se establece un adecuado presupuesto para su ejecución, demostrándose que, la ausencia de una correcta planificación de las obras y su posterior ejecución repercute en la rentabilidad de la empresa de forma negativa.

1.2. Formulación del Problema

¿Cuál es la relación de la gestión de proyectos y la rentabilidad en la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021?

1.3. Hipótesis

General.

Existe relación positiva entre la gestión de proyectos y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021.

Específicas.

Existe relación positiva entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión planificación y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021.

Existe relación positiva entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión ejecución y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi San Ignacio, 2021.

Existe relación positiva entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión control y monitoreo y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo General

Determinar la relación entre la gestión de proyectos y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021.

1.4.2. Objetivos Específicos

- Describir la gestión de proyectos efectuada en la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021.
- Analizar la rentabilidad en la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021

- Identificar la relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión planificación y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021.
- Identificar la relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión ejecución y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021.
- Identificar la relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión control y monitoreo y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021.
- Establecer lineamientos de una propuesta de gestión de proyectos para mejorar la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021.

II. BASES TEÓRICAS

2.1. Antecedentes

Díaz (2019), en su estudio para optar grado Ingeniero Civil de la U.N.S.M - Tarapoto, realizó una investigación cualitativa y exploratoria siendo la muestra no probabilística desarrollando la exploración documental y la observación participante, verificándose la existencia de problemática en la gestión de proyectos, para diseño de vías de infraestructura. Donde se estable como principal objetivo emplear una metodología mediante la gestión de proyectos denominado actualmente BIM. Obteniéndose como resultados que, existe un aumento en la productividad a la hora de que se realicen los diseños, generándose una mayor automatización de la documentación al momento de realizarse la implementación. Es por ello que, se llegó a concluir que el programa de AutoCAD, civil 3D y el proyecto BIM, ayuda al aumento de la optimización y eficiencia del flujo de trabajo mejorando la protección de los datos y la gestión de su información.

Chuquiruna & Guzmán (2019), en su investigación para optar grado profesional de Ingeniero Civil de la U.R.P, empleó una metodología mixta, tanto cualitativa como cuantitativa, demostrándose la problemática respecto al aumento de riesgos en la construcción de los muros anclados, verificándose la mala gestión de riesgos. Por lo cual, se planteó como objetivo implementar una gestión de proyectos para minimizar los riesgos que se puedan presentar dentro de la ejecución de la obra. Resultando que, los riesgos se consideran empezando con los de mayor prioridad, para poder evidenciar el cumplimiento de los plazos y de los costos en las excavaciones profundas que se realicen. Concluyéndose que, al identificarse los 34 eventos de riesgos, se tiene que la prioridad de los riesgos se basa en la frecuencia de ellos y del impacto que pueda generar, para es necesario identificar cada uno de los riesgos dentro del proyecto.

Banda & Manyá (2018), en su estudio para optar grado de ingeniero civil en la U.C.E., emplearon una metodología aplicada y descriptiva, ejecutándose un análisis de las estaciones de San Francisco y Magdalena en el metro de la línea uno de la ciudad de Quito. Con lo cual, se propuso como objetivo incorporar dentro del proyecto la sistemática P.M.B.O.K 6.0 en las frecuencias referidas. Dando como hallazgos que, con la estandarización de los procesos se puede lograr mejores resultados en los proyectos, organizándoles en modelos de gestión. Llegándose a concluir que, se

identifican de forma constructiva los procesos, lográndose evidenciar menor tiempo desde lo que se planifica hasta que se construye.

Cárdenas (2017), en su investigación para grado profesional de Ingeniero Civil de la Universidad Cesar Vallejo, emplearon una metodología aplicada y propositiva, de tal forma que, se busque dar solución al problema planteado. Como objetivo se propuso establecer de qué forma el estudio de PMBOK en la gestión de proyectos puede mejorar la productividad en la reconstrucción del depósito auto soportado. De tal forma se obtuvo como resultados que, la permanencia del proyecto fue seis meses empezando con la liquidación de la de ingeniería y, por último, se termina con el Dossier de calidad. Concluyendo que, primero se debe de ejecutar un diagnóstico para luego poder evaluar la productividad de la construcción que logre que se disminuyan los tiempos y los costos del mencionado proyecto.

Alegre (2017), en su investigación para grado de Ingeniero Civil de la Universidad Cesar Vallejo, utilizaron un estudio aplicado bajo diseño no experimental, con nivel correccional y descriptivo, considerándose un prototipo de 16 participantes del área de obra o la gestión de riesgos a quienes se les aplicó un cuestionario. Basados en desarrollar con el propósito de ejecutar la correlación del proyecto de la Constructora Mejesa S.R.L en la ciudad de Lima. Llegándose a obtener de resultados que, tanto la gestión de proyectos como la variable rentabilidad se encuentran relacionadas en un 78.2%, lo cual, indica a un nivel de significancia menor al 5% referido, que la correlación es directa y significativa. Concluyéndose que, tanto la ejecución, el control y el monitoreo encuentran relacionados de forma continua de su rentabilidad de la mencionada constructora, puesto que habría menos costos y reducción de tiempos en el cumplimiento de obras.

2.2. Marco Teórico

Gestión de proyectos

Las raíces de la teoría de la gestión de proyectos se remontan en gran medida al trabajo de Taylor sobre el método científico y explícitamente a dos de sus “estudiantes”, Henry Gantt (que trabajó con Taylor) y Henry Fayol. Gantt es fácilmente reconocido por sus diagramas de Gantt, una versión modernizada de la cual encontramos en la década de 1950 PERT concebido con sus tiempos de actividad estocásticos (inciertos). Las teorías administrativas de Fayol con sus cinco funciones

de gestión definidas representan el núcleo principal del desarrollo de los proyectos de gestión. (Prieto, 2015)

Entonces, en sus raíces, la gestión de proyectos tiene un enfoque industrial similar a los inicios de la teoría de la gestión moderna. Las estructuras de desglose del trabajo (divisiones del trabajo) y los enfoques de asignación de recursos surgen directamente del trabajo de Taylor, Gantt y Fayol. (Prieto, 2015)

En el período de posguerra se denota que la gestión de proyectos avanza aún más a través de la introducción de CPM, con sus períodos de actividad deterministas y PERT, una modernización del trabajo de Gantt, con los tiempos de actividad estocástica mencionados anteriormente. (Prieto, 2015)

Este enfoque tradicional de gestión de proyectos está codificado con la emisión en 1969 de PMBOK, con la gestión de proyecto, que tenía la intención de proporcionar un marco de gestión para la mayoría de los proyectos, la mayor parte del tiempo. Es posible que se haya perdido algo de visibilidad de esta importante calificación, especialmente porque los proyectos han crecido en escala, duración y complejidad. (Prieto, 2015)

Cada uno de los apartados anteriores intenta exponer la evolución de las respectivas teorías de la gestión tanto en un contexto general como en uno más específico del mundo de los proyectos. La ausencia de una amplia aceptación en cualquiera de los conjuntos teóricos de una teoría de la gestión sugiere que cada teoría puede tener una utilidad limitada, no siendo universalmente aplicable en todos los entornos de gestión. Estas limitaciones en sí mismas no son preocupantes siempre que comprendamos claramente las probables condiciones límite con respecto a la relevancia y aplicabilidad. Esta es una debilidad particular en el mundo de proyectos. (Dann & Barclay, 2006)

Habiendo establecido el principio de que una talla no sirve para todos, es útil identificar los constructos teóricos de las teorías de gestión general que no han recibido una mayor conciencia o aceptación. Estos elementos sub reconocidos se pueden encontrar en particular en dos teorías de sistemas de gestión generales distintas

relacionadas con el caos y la complejidad. Específicamente elementos relacionados con casos especiales de la teoría de sistemas dinámicos, uno determinista (Teoría del Caos) y el otro no determinista (Teoría de la Complejidad) en la naturaleza. Ambos casos especiales se han contemplado en el contexto de la teoría de la gestión de proyectos, pero, en mi opinión, los elementos de cada uno de ellos no han sido reconocidos, al menos en la medida en que pueden aplicarse al caso especial de grandes proyectos complicados. (Prieto, 2015)

Proyecto

El PMI se considera como un proyecto que sirve como ayuda temporal para empezar con un servicio o producto, Nos habla Howell quien describe la visión predominante de un proyecto como la transformación de entradas en salidas y captura los supuestos clave asociados con esa visión. Veremos cómo se descomponen estos y otros supuestos relacionados con la Teoría de Proyectos en el mundo de los grandes proyectos. (Dann & Barclay, 2006)

Existen otras definiciones de proyecto, donde un proyecto es una empresa colaborativa que se planifica cuidadosamente para lograr un objetivo particular. Los proyectos son sistemas temporales en lugar de permanentes constituidos por equipos dentro o entre organizaciones para realizar tareas particulares con limitaciones de tiempo. Las teorías clásicas de los proyectos tienen un conjunto de preceptos, supuestos e incluso algunos principios implícitos que rompen o sirven de manera inadecuada al mundo de los grandes proyectos complejos. (Dann & Barclay, 2006)

Rentabilidad

La razón de la utilidad se considera como el margen, razón que se llega a expresar entre las ventas netas y la utilidad bruta, es decir se efectúan dos elementos importantes como el crédito y el efectivo en base a porcentajes, la relación se llega a calcular con la finalidad de obtener la rentabilidad del negocio, una considerable tasa de beneficio bruto es para un mejor rendimiento. (Babalola & Anifowose, 2018)

La rentabilidad es una concepción relativa, mientras que la ganancia es una relación absoluta. A pesar de estar estrechamente relacionados y ser mutuamente interdependientes, el beneficio y la rentabilidad son dos conceptos diferentes. En otras

palabras, a pesar de su carácter genérico, cada uno de ellos tiene un papel distinto en los negocios. Como término absoluto, el beneficio no tiene relevancia para comparar la eficiencia de una organización empresarial (Tulsian, 2014).

Análisis de rentabilidad

La rentabilidad de las empresas se puede analizar calculando las siguientes ratios:

Ratio de beneficio bruto:

Margen bruto También conocido como margen de utilidad bruta, esta relación representa la proporción entre la utilidad bruta y las ventas netas de crédito y efectivo como porcentaje. Esta relación se calcula para determinar la rentabilidad de la empresa. El objetivo es obtener el margen de utilidad bruta para llevar a cabo un buen gobierno como las actividades de fabricación y/o compras, así como actividades de ventas. (Babalola & Anifowose, 2018)

Ratio de beneficio operativo:

Esta relación instituye la relación entre las ventas y la utilidad operativa. El principal objetivo de calcular esta relación es determinar la eficiencia operativa de la gestión. Esta relación también se basa como el beneficio de explotación significa el beneficio neto que surge de las operaciones y actividades normales de la empresa sin tener en cuenta transacciones ajenas y gastos de naturaleza puramente financiera. Cuanto mayor sea el índice operativo, mejor será la eficiencia operativa del negocio. Un índice de beneficio operativo más alto significa que la empresa no solo ha podido aumentar sus ventas, sino que también ha podido reducir sus gastos operativos. (Babalola & Anifowose, 2018)

Relación de rendimiento sobre el capital empleado:

Esta relación establece la relación entre beneficio y capital empleado y se calcula en porcentaje dividiendo el beneficio neto por el capital empleado. También es una compostura del poder adquisitivo de los diligentes netos de la empresa. (Babalola & Anifowose, 2018)

Una ganancia muy alta no siempre indica una sólida eficiencia organizacional y una baja rentabilidad no siempre es un signo de enfermedad organizacional. Por lo tanto, se puede decir que la utilidad no es la variable principal cuando se compara el desempeño operativo y financiero de una organización. El análisis de rentabilidad se considera una de las mejores técnicas para medir la productividad del capital y la medición del rendimiento. (Tulsian, 2014).

A veces, las condiciones de uso y las ganancias se utilizan en la atenuación. Pero durante este tiempo hay una diferencia entre ellos. Las ganancias son una terminología absoluta y el rendimiento es un concepto relativo. Sin embargo, están estrechamente relacionados, son interdependientes y desempeñan diferentes funciones en los negocios. El beneficio está relacionado con los ingresos en un determinado tiempo, mientras que el beneficio está relacionado con el rendimiento de la empresa. Esta es la capacidad de la empresa para beneficiarse de las ventas. Es el rendimiento adecuado sobre el capital y los empleados utilizados para llevar a cabo su negocio. Como bien señalaron Weston y Brigham en Financial Management 2010, la rentabilidad es una medida de eficiencia y control, que para los propietarios es una medida del valor de sus inversiones; para los acreedores: un margen de seguridad; para los gobiernos, la base para medir los impuestos y la acción legislativa, para los estados, La elección es un indicador del progreso económico creado por el ingreso nacional y el aumento de los estándares de vida. "Aunque el beneficio es el resultado de las ganancias. En otras palabras, no hay beneficios que conducen a las ganancias. Las empresas con la misma ventaja pueden variar según las ganancias. (Babalola & Anifowose, 2018)

2.3. Definición de términos

Gestión de proyectos. tiene un enfoque industrial similar a los inicios de la teoría de la gestión moderna. Las estructuras de desglose del trabajo (divisiones del trabajo) y los enfoques de asignación de recursos surgen directamente del trabajo de Taylor, Gantt y Fayol. (Prieto, 2015)

Rentabilidad. Esta se puede definir como el soporte de una inversión para lograr la obtención de un buen rendimiento. (Babalola & Anifowose, 2018)

III. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Variables

Variable dependiente: Rentabilidad

Variable independiente: Gestión de proyectos

3.2. Operacionalización de Variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Gestión de proyectos	La gestión de proyectos abarca la organización de los sistemas temporales en lugar de permanentes constituidos por equipos dentro o entre organizaciones para realizar tareas particulares con limitaciones de tiempo. (Dann & Barclay, 2006)	La gestión de proyectos se mide a través de la planificación, ejecución, monitoreo y control.	Planificación	a. Plan de identificación de los involucrados, de los recursos humanos, de plan de adquisiciones, el plan de riesgos y comunicaciones.	Cuantitativa
			Ejecución	a. Programación de obra b. Administración del contrato c. Desarrollo del grupo de trabajo d. Fortalecimiento de la calidad	
			Monitoreo y control	a. Intervención de disposición, control de avance de obra, monitoreo de riesgos y control	
Rentabilidad	La rentabilidad puede definirse como la capacidad de una determinada inversión para obtener un rendimiento de	La variable se puede medir en dos dimensiones, las cuales son la rentabilidad	Rentabilidad económica	a. Confianza de los proveedores b. Rendimiento del capital y de activos	Cuantitativa
			Rentabilidad financiera	a. Grado de confianza de los	

	su uso. (Babalola & Anifowose, 2018)	económica y la financiera.		entes de financiamiento b. Nivel de satisfacción de las expectativas de los accionistas c. Capacidad de remuneración de los accionistas	
--	---	-------------------------------	--	--	--

3.3. Metodología

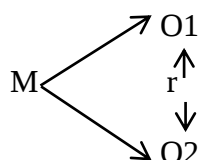
La metodología empleada fue la cuantitativa, puesto que, los resultados se ajustaron a una valoración numérica, empleándose la estadística como un medio, para llegar a los objetivos planteados en la investigación. (Hernández & Mendoza, 2018)

3.4. Tipo de Estudios

En el estudio correspondió a un tipo sustantiva descriptiva de nivel correlacional porque se detalló el estado actual del fenómeno de interés en un determinado contexto, así como la relación de las variables mediante una metodología estadística (Sánchez & Reyes, 2015).

3.5. Diseño

Además, consistió en un diseño de corte transversal y con un diseño no experimental porque sólo se compiló información en un periodo dado sin efectuar modificaciones a través de la ejecución de una propuesta que alteren el comportamiento de la variable dependiente, por ende, sólo se centró en dilucidar el estado actual del fenómeno en análisis (Hernández et al., 2014). En ese sentido, se realizó el estudio acorde al siguiente esquema:



Donde:

M= Muestra escogida en el estudio

O₁: Gestión de proyectos

O₂: Rentabilidad

R: Relación entre ambas variables de interés

3.6. Población, Muestra y Muestreo

La población se comprendió por la totalidad de los trabajadores del área de gestión de proyectos que laboran en la constructora Casa Blanca EIRL situada en el caserío chuchuhuasi del distrito de san ignacio, cuyo número asciende a 25 colaboradores.

En ese sentido, se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia porque el tamaño de la población no excede los 100 individuos, lo cual, implicó escoger a una muestra acorde a criterios expuestos por el investigador con fines exclusivamente académicos en aras de concretar los objetivos propuestos (Hernández et al., 2014).

De esta forma, la muestra correspondió a censal porque abarcó a la totalidad de colaboradores del área de gestión de proyectos de la constructora Casa Blanca EIRL, es decir, se constituirá por 25 trabajadores. Asimismo, se contó con los dos estados mercantiles, tanto el balance general como el de efectos, para analizar ratios de rentabilidad.

Criterios de inclusión

- Colaboradores que optan por firmar por el consentimiento informado.
- Colaboradores que desempeñan funciones en el área de proyectos mayor a 6 meses.

Criterios de exclusión

- Colaboradores que prescinden de firmar la aprobación informada.
- Colaboradores que desempeñan funciones en el área de proyectos en un periodo menor a 6 meses.
- Colaboradores que laboran en otras áreas diferentes al departamento de gestión de proyectos.

3.7. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Técnica. Encuesta

Instrumento. Cuestionario. Se empleó para poder analizar las respuestas conforme a la gestión de proyectos, debiéndose conocer sobre la situación de la variable en concreto como también de la rentabilidad, enfocadas en una valoración de 5 (totalmente e acuerdo), y 1 (totalmente en desacuerdo), la valoración se determinan en 1 a 5.

Asimismo, se constató la fiabilidad de los cuestionarios a través del alfa de Cronbach que arrojó un valor de 0.960 para la variable gestión de proyectos y un valor de 0.818 correspondiente a la variable rentabilidad, cuyos resultados manifiestan la exactitud de los instrumentos y el calculo de las variables necesarias a la investigación.

Técnica. Análisis documental

Instrumento. Guía de análisis documental. Esta se empleó para analizar los estados financieros de la variable rentabilidad, enfocándose en el desarrollo de las ratios, a través del balance general como del estado de resultados.

3.8. Método de Análisis de Datos

Por la naturaleza propia de los objetivos se procedió a realizar el siguiente tratamiento de datos:

Para el primer objetivo específico, se empleó la estadística descriptiva, analizándose la gestión de proyectos en la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”

Para el primer objetivo específico, se realizó también la estadística descriptiva y se analizó los ratios como fuente proveniente del balance general como el estado de resultados en la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”.

En cuanto al tercer, cuarto y quinto objetivo específico, se empleó la estadística inferencial, para encontrar la relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión planificación y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”.

Finalmente, se procedió a analizar la información buscándose proponer la gestión de proyectos para mejorar la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”.

3.9. Aspectos Éticos

Se consideró como criterios a los siguientes: El consentimiento informado, por el caso de que, primero se solicitó la participación de cada uno de los implicados en el estudio; respeto por las personas, porque cada respuesta de las personas fue tomada en cuenta; la beneficencia, porque los resultados encontrados no fueron para entrar en conflictos de intereses, la autonomía y justicia, por dar a conocer resultados fiables.

IV. RESULTADOS

En este apartado se expondrán los diferentes resultados por cada objetivo formulado en el estudio, los cuales, se mostrarán a través de tablas como figuras que permitirán el desarrollo de un diagnóstico consistente acerca de la gestión de proyectos efectuada en la constructora sometida en análisis junto a sus niveles de rentabilidad.

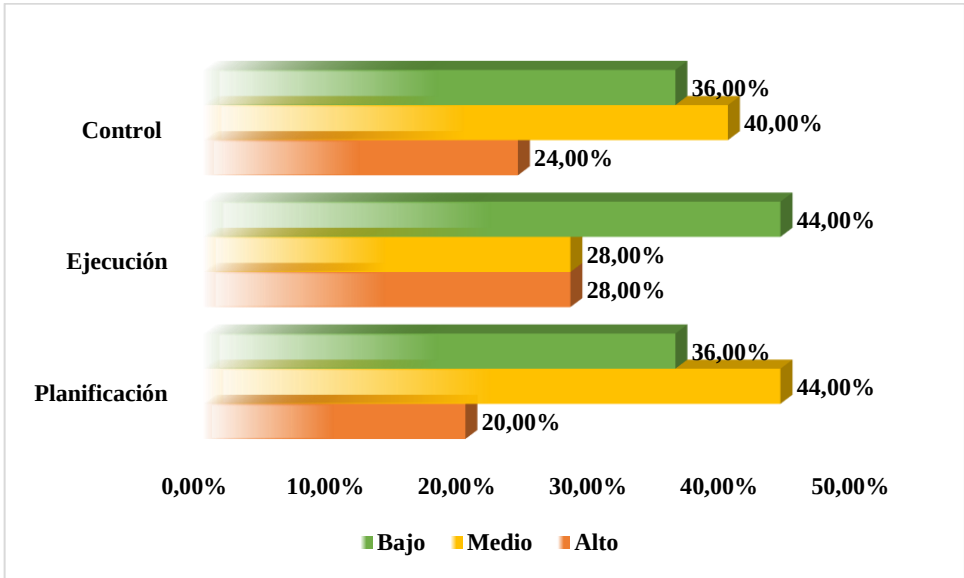
Tabla 1

Dimensiones de la gestión de proyectos

Niveles	Planificación		Ejecución		Control	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Alto	5	20.0%	7	28.0%	6	24.0%
Medio	11	44.0%	7	28.0%	10	40.0%
Bajo	9	36.0%	11	44.0%	9	36.0%
Total	25	100.00%	25	100.00%	25	100.00%

Figura 1

Dimensiones de la gestión de proyectos



Acorde a la figura número 01 y la tabla 01 muestra predominio de un nivel medio en la dimensión planificación (44%) y control (40%), asimismo, se registró un nivel bajo en la ejecución de obras con un 44%, cuyos resultados indican falencias en el desarrollo de una programación apropiada de los proyectos a implementarse, inadecuada gestión de calidad por incumplimiento de los estándares exigidos por el sector, ausencia de un plan de gestión de riesgos consistente por cada proyecto de obra,

retrasos en la realización de la obra, bajo nivel de avance del equipo de trabajo involucrado en la ejecución del proyecto, altos costos que distan del presupuesto programado y deficientes medidas de control de la obra.

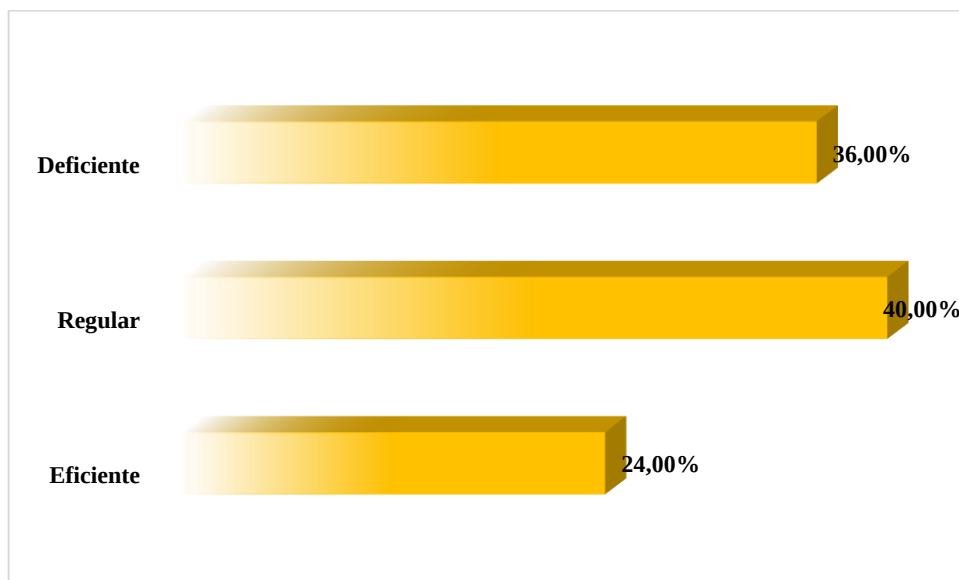
Tabla 2

Gestión de proyectos

Variable	Niveles	<i>f</i>	%
Gestión de proyectos	Eficiente	6	24.0%
	Regular	10	40.0%
	Deficiente	9	36.0%
	Total	25	100.00%

Figura 2

Gestión de proyectos



En la tabla 2 y figura 2 se expone la prevalencia de un nivel regular de gestión de proyectos en 40% y nivel deficiente en un 36% que indica la existencia de deficiencias en la programación del desarrollo de obras, gestión de calidad no acorde con los estándares requeridos por el rubro, inadecuado plan de abastecimiento, ausencia de gestión de riesgos, bajo nivel de avance de realización de las obras, escasas medidas de control a los procesos a ejecutarse en los proyectos y elevados costos incurridos por los reiterados retrasos en la construcción de las diferentes obras.

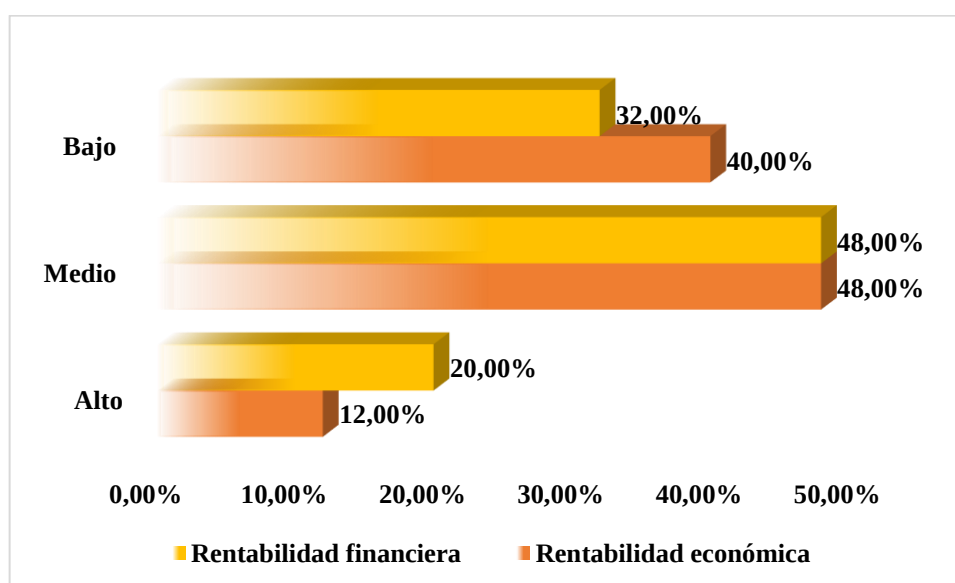
Tabla 3

Dimensiones de la rentabilidad

Niveles	Rentabilidad económica		Rentabilidad financiera	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Alto	3	12.0%	5	20.0%
Medio	12	48.0%	12	48.0%
Bajo	10	40.0%	8	32.0%
Total	25	100.00%	25	100.00%

Figura 3

Dimensiones de la rentabilidad



Acorde con la tabla 3 y figura 3 se expone el predominio de un nivel medio de rentabilidad económica como financiera con un 48%, seguido de un nivel bajo con 40% y 32% respectivamente, lo cual, señala la presencia de cuellos de botellas en el desarrollo de operaciones de la constructora que afectan el alcance de los rendimientos económicos adecuados, asimismo, inciden de forma negativa en los dividendos otorgados a los inversionistas porque no concuerdan con sus expectativas, además se repercute en las decisiones adoptadas por los grupos de interés.

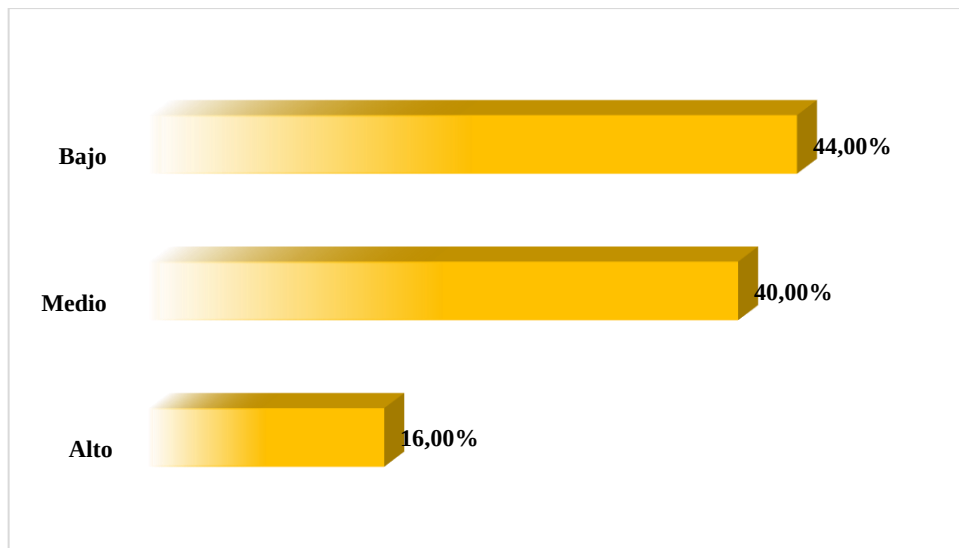
Tabla 4

Rentabilidad

Variable	Niveles	<i>f</i>	%
Rentabilidad	Alto	4	16.0%
	Medio	10	40.0%
	Bajo	11	44.0%
	Total	25	100.00%

Figura 4

Rentabilidad



En la tabla 4 y figura 4 se muestra la prevalencia de un nivel bajo de rentabilidad en la constructora Casa Blanca EIRL , lo cual, se traduce en reducidos rendimientos económicos por los altos costos incurridos producto de los retrasos en la ejecución de obras y la deficiente gestión de riesgos involucrada en la realización de los proyectos.

Tabla 5

Correlación entre la planificación y la rentabilidad

		Rentabilidad
Planificación	R de Pearson	0.851
	r^2	0.724
	Sig.	0.000
	n	25

En la tabla 5 se manifiesta la presencia una asociación positiva entre la planificación con la rentabilidad a través de un coeficiente de r de Pearson de 0. 851 junto a una probabilidad inferior al 0.05, cuyo resultado muestra la importancia de realizar una eficiente planificación de adquisiciones, operaciones a realizar por cada proyecto, gestión de calidad y riesgos para incrementar los rendimientos en la constructora.

Tabla 6

Correlación entre la ejecución y la rentabilidad

		Rentabilidad
Ejecución	R de Pearson	0.852
	r ²	0.726
	Sig.	0.000
	n	25

En la tabla 6 se muestra la relación positiva entre la ejecución y la rentabilidad con un tamaño del efecto elevado corroborado por un coeficiente de r de Pearson igual a 0.852 junto a una significancia menor al 0.05 que demuestra la influencia de una eficiente ejecución de los diferentes proyectos acorde con el cronograma programado y compromiso del equipo de trabajo en la realización de la obra conforme al expediente técnico y normativa vigente.

Tabla 7

Correlación entre el control y la rentabilidad

		Rentabilidad
Control	R de Pearson	0.788
	r ²	0.621
	Sig.	0.000
	n	25

En la tabla 7 se aprecia la asociación positiva entre la dimensión monitoreo y control con la rentabilidad con un tamaño del efecto alto manifestado por un coeficiente de r de Pearson igual a 0.788 y una probabilidad inferior al 0.05 que indica la incidencia de la aplicación de medidas de seguimiento de las operaciones involucradas en la gestión de proyectos en los niveles de rentabilidad reportados por la constructora.

Tabla 8

Correlación entre la gestión de proyectos y la rentabilidad

		Rentabilidad
Gestión de proyectos	R de Pearson	0.861
	r^2	0.741
	Sig.	0.000
	n	25

En la tabla 8 se muestra una asociación positiva entre la gestión de proyectos y la rentabilidad con un tamaño del efecto elevado manifestado por un coeficiente de r de Pearson de 0.861 junto a un p – value igual a 0.000, lo cual, señala que una óptima gestión de proyectos se relaciona con el incremento del dinamismo de la rentabilidad en la compañía del sector de construcción.

V. DISCUSIÓN

El objetivo general de este estudio fue determinar la relación entre la gestión de proyectos y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”, el cual resultó de 86.1% con un valor de significancia menor al 5%. Corroborándose por Alegre (2017), que, tanto la gestión de proyectos como la variable rentabilidad se encuentran relacionadas en un 78.2%, lo cual, indica a un nivel de significancia menor al 5% referido, que la correlación es directa y significativa.

En cuanto a la gestión de proyectos efectuada en la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”, se detalla la planificación en nivel medio para un 44% de los encuestados, mientras que, en ejecución, el porcentaje fue de 44% en nivel bajo y el 40% en nivel medio para la etapa de control, detallándose la gestión de proyectos, en nivel regular para un 40%. Identificándose una situación similar obtenida por Díaz (2019), quien encontró la existencia de problemática en la gestión de proyectos, para diseño de vías de infraestructura.

En la rentabilidad en la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”, se evidenció a la rentabilidad económica, en nivel medio para un 48% de los encuestados y el 48% en nivel medio para la rentabilidad financiera, estableciéndose a la rentabilidad en términos generales como nivel bajo en 40% de los encuestados. Manifestándose diferentes resultados en Alegre (2017), quien obtuvo un nivel regular para el 75% de los encuestados.

La relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión planificación y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”, fue de 85.1% con un nivel de significancia menor al 5%. Mientras que, Alegre (2017), obtuvo una relación de 65.7% con nivel de significancia menor al 5%, siendo dicha asociación directa y significativa.

La relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión ejecución y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”, fue de 85.2% con un nivel de significancia menor al 5%. Mientras que, Alegre (2017), obtuvo una relación de 65.4% con nivel de significancia menor al 5%, siendo dicha asociación directa y significativa.

La relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión control y monitoreo y la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”, fue de 78.8% con un nivel de significancia menor al 5%.

Mientras que, Alegre (2017), obtuvo una relación de 86.2% con nivel de significancia menor al 5%, siendo dicha asociación directa y significativa.

VI. CONCLUSIONES

1. Se identificó el predominio de un nivel regular en la gestión de proyectos efectuados por la constructora Casa Blanca EIRL en un 40%, seguido de un nivel deficiente en un 36% pues persiste una serie de deficiencias en el desarrollo de una programación oportuna de la ejecución de obras, ausencia de gestión de riesgo, insuficientes medidas de control a los diferentes proyectos, dificultades en la culminación de las obras por reiterados retrasos y elevados costos incurridos.
2. Se determinó un nivel bajo de rentabilidad en la constructora porque se reportaron reducidos rendimientos económicos debido a los elevados costos acarreados por los continuos retrasos en la ejecución de obras, deficiente gestión de riesgos e insuficientes medidas de control en el desarrollo de las operaciones.
3. Se determinó la existencia de una relación positiva entre el desarrollo de la planificación de obras con la rentabilidad mediante un coeficiente de r de Pearson igual a 0.851 junto a una probabilidad inferior a 0.05.
4. Se estableció la existencia de una relación positiva entre la ejecución de proyectos y la dinámica de los rendimientos económicos de la constructora pues se registró un coeficiente de r de Pearson de 0.852 y un p – value inferior al 5%.
5. Se determinó una asociación positiva entre el control y seguimiento de las obras con los niveles de rentabilidad registrados en la constructora porque arrojó un coeficiente de r de Pearson de 0.788 y una probabilidad menor al 0.05.
6. Se estableció el desarrollo de gestión de proyectos en base a los lineamientos de efectividad, calidad, gestión de riesgos y productividad que involucre la incorporación de medidas de control a cada avance de la ejecución de obras, lo cual, permita el alcance de los objetivos previstos en relación a los rendimientos económicos en aras de mantener un crecimiento competente en el sector de construcción.
7. Se determinó que la gestión de proyectos se relaciona de forma directa con los niveles de rentabilidad en la constructora por medio de un r de Pearson igual a 0.861 y un p – value inferior al 5%, por tanto, una eficiente gestión de las obras repercute en mayores rendimientos económicos.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda profundizar el estudio en relación a los componentes que forman parte de la gestión de proyectos efectuada una empresa de construcción y ocasionan afecciones en los niveles de rentabilidad.
2. Se sugiere el diseño e incorporación de estrategias de administración de materiales que permitan asignar un presupuesto adecuado y efectuar un control continuo de su ejecución a medida del avance de la obra, sin ocasionar repercusiones negativas en los rendimientos económicos.
3. Se recomienda implementar estrategias de planificación de proyectos acorde con los procesos involucrados y los riesgos involucrados en su realización, a fin de mejorar la dinámica de la rentabilidad en la constructora.
4. Se sugiere la incorporación de capacitaciones al personal que desempeñan labores en el área de gestión de proyectos que propicien eficiencia en los tiempos de realización de las labores asignadas en cumplimiento con los estándares expuestos en los expedientes técnicos, lo cual, se traduzca en mayores rendimientos.
5. Se sugiere la integración de medidas de control, monitoreo y seguimiento a las operaciones y actividades ejecutadas en la constructora que propicie una gestión de calidad acorde con la normativa vigente, a fin de optimizar costos y acrecentar las utilidades.
6. Se sugiere el desarrollo de indagaciones acerca de propuestas de mejora de gestión de proyectos acorde con la normativa vigente que promueva la optimización de costos, eficiencia, calidad y el logro de crecientes rendimientos económicos.
7. Se recomienda incorporar propuestas orientadas a optimar la gestión de calidad y riesgos en los proyectos de construcción porque permitirán incrementar su desempeño competitivo y sus niveles de rentabilidad.

VIII. PROPUESTA

8.1. Generalidades

Se establecen los lineamientos de una propuesta de gestión de proyectos para mejorar la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”.

Las generalidades demuestran que, en la parte de ejecución de los proyectos es donde se demuestra un bajo nivel de gestión, debiéndose ello, al inadecuado incumplimiento de los estándares exigidos por el sector, además, no existe un plan de gestión de riesgos para cada proyecto de obra, demostrándose los retrasos en la realización de la obra y un bajo nivel de avance en la ejecución del proyecto.

La siguiente investigación se centra en establecer lineamientos de una propuesta de gestión de proyectos para mejorar la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”.

8.2. Análisis

De acuerdo con el análisis de cada componente de la gestión de proyectos como es la planificación, ejecución y control, así como cada ratio económico y financiero, analizado la economía, permitió conocer el contexto actual de la empresa constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”.

8.3. Diseño

Primero se debe de contar con plantillas y listas de verificación que permitan identificar los principales puntos débiles en cuanto a la gestión de proyectos en la constructora, para lo cual, se emplearon los procesos que se recomiendan del PMI y las prácticas recomendables de proyectos APP.

Plantillas

[illegible]

Matriz de involucrados					Nombre del proyecto:				PLANTILLA INT-02	
Fase del proyecto:					Persona a cargo registro matriz de involucrados:				Fecha:	
ID	Nombre	Puesto / Título	Organización	Ubicación	Rol	Expectativas	Influencia (0-4)	Poder (0-4)	Clasificación	Información de contacto
1										
2										
3										
4										
5										

Observaciones:
Claves - Ninguna (0), Poca (1), Media (2), Bastante (3) y Total (4)

Representación gráfica matriz de intereses

Diagrama de Matriz de Intereses (Poder vs. Influencia):

- Ejes:**
 - Y (Poder):** BAJO, MEDIA, TOTAL
 - X (Influencia):** BAJO, MEDIA, TOTAL
- Quadrantes:**
 - Alto Poder / Baja Influencia:** Mantener satisfecho (Gris)
 - Alto Poder / Alta Influencia:** Gestionar atentamente (Naranja)
 - Bajo Poder / Baja Influencia:** Monitorear esfuerzo mínimo (Azul)
 - Bajo Poder / Alta Influencia:** Mantener informado (Amarillo)
- Actores:**
 - Actor 1:** Alto Poder, Alta Influencia (Punto 1)
 - Actor 3:** Poder Medio, Baja Influencia (Punto 3)
 - Actor 2:** Bajo Poder, Media Influencia (Punto 2)
 - Actor 4:** Poder Medio, Alta Influencia (Punto 4)
 - Actor 5:** Bajo Poder, Alta Influencia (Punto 5)

REGISTRO DE LECCIONES APRENDIDAS		
Proyecto		PLANTILLA
Elaborado por		ITG-06
Fecha		
Fase del proyecto:	Construcción ☐	Operación ☐
Consecutivo lección aprendida: #		
Lecciones aprendidas		
Alcance del proyecto		
Evento		
Impactos		
Solución		
Recomendación para futuros proyectos		

Plantilla gestión de comunicaciones													
Nombre del Proyecto:					Fase del proyecto:				Fecha de realización:		PLANTILLA		CO-01
ID	Interesados	Expectativas	Clasificación		Método de comunicación			Frecuencia	Medio	Responsable información			
					Escrita		Oral						
			Externo Interno	Público Privado	Formal	Informal							
					Informe/Memo/Minuta	Correo/nota				Conversación llamada	Diario semanal mensual	Digital Impreso Reunión	Genera
1													
2													
3													
4													
5													
6													
7													
8													

Matriz de registro de riesgos							Elaborado por			Fecha de actualización					PLANTILLA RGO-01		
Enunciado riesgo							Análisis cualitativo de riesgos			Análisis cuantitativo de riesgos					Planificación de respuestas a los riesgos		
ID	Categoría	Riesgo	Causa	Efecto	Responsable gestión	Dueño	Impacto	Posibilidad	Clasificación	Impacto (Criterio de experto)	Justificación	Posibilidad	VME (S)	Reserva (S)	Opciones de respuesta/ Qué	Acción de respuesta/ Cómo	Justificación real/Rentable
1																	
2																	
3																	

SEGUIMIENTO DE RIESGOS						
Elaborado por:			PLANTILLA		RGO-02	
Listado de riesgos			Descripción seguimiento			
			Semanas			
ID	Riesgo	Plan de acción	1ra	2da	3ra	4ta
1						
2						
3						
4						
5						

GESTIÓN DEL PLAN DE COSTOS EN CONSTRUCCIÓN	
Fecha:	PLANTILLA CS-01
Elaborador por:	
Parámetro	Definición
Umbral	
Forma de medición	
Frecuencia de medición	
Acciones correctivas de gestión	
Detalles adicionales	

GESTIÓN DEL PLAN DEL CRONOGRAMA EN CONSTRUCCIÓN	
Fecha:	PLANTILLA CR-01
Elaborador por:	
Parámetro	Definición
Umbral	
Forma de medición	
Frecuencia de medición	
Acciones correctivas de gestión	
Detalles adicionales	

GESTIÓN DE LA CALIDAD	
Fecha:	PLANTILLA CA-01
Elaborador por:	
Fase APP	
Política de calidad del proyecto	
Objetivos de calidad	
Parámetros de calidad	
Costos evitables	
Costos inevitables	

Listas de verificación

Cumplimiento de requisitos de prefactibilidad		
Elaborado por:		LISTA DE VERIFICACIÓN
		V-01

Fecha	Cumplimiento de requisitos			
	Si	No	N/A	Notas
Información del postulante				
Nombre proyecto				
Empresa postulante				
Características del proyecto				
Descripción general del proyecto				
Descripción equipo de trabajo				
Descripción cronograma				
Nombre y descripción general				
Justificación de interés público				
Terrenos afectados				
Obras y productos esperados				
Instituciones públicas involucradas				
Descripción financiamiento				
Financiamiento				
Condiciones económicas				
Estudios de prefactibilidad				
Financiero				
Legal				
Técnico				
Ambiental				
Riesgos				
Capacidad financiera				
Tipo de apoyo requerido				

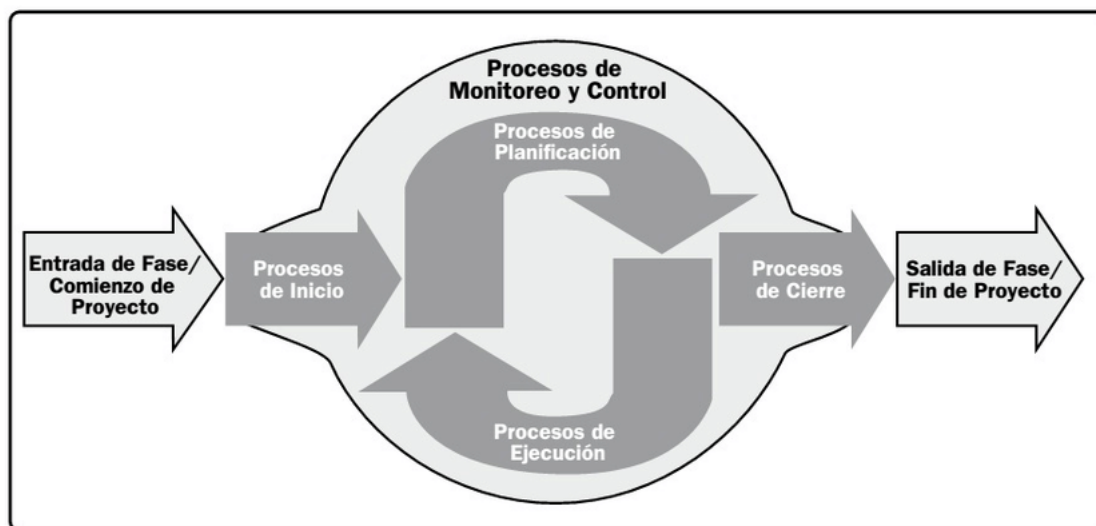
Cumplimiento de requisitos de factibilidad		
Elaborado por:		LISTA DE VERIFICACIÓN
		V-04

Fecha	Cumplimiento de requisitos			
	Si	No	N/A	Notas
Información del postulante				
Nombre proyecto				
Empresa postulante				
Estudios de factibilidad				
Legal				
Estudios legales				
Técnicos				
Estudios físicos				
Diseño e ingeniería				
Equipo				
Análisis de alternativas				
Financieros				
Supuestos económicos y financieros				
Modelo financiero				
Análisis de sensibilidad				
Ambiental				
Evaluación ambiental y social				
Riesgos				
Plan de gestión de riesgos				

8.4. Implementación

El PMI aplicado a esta gestión de proyectos para que se mejore la rentabilidad de la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”.

El grupo de procesos en la gestión de proyectos será:



Detallándose como:

- Grupo de procesos de cierre: Son aquellos procedimientos ejecutados donde al finalizar las actividades mediante los respectivos grupos a fin de cerrar el proyecto en una fase determinada.
- Grupo de procesos de control y seguimiento son aquellos procedimientos que se requieren para analizar, monitorear y regular el progreso con el desempeño del proyecto con la finalidad de poder identificar las respectivas zonas de trabajo y los cambios necesario dentro del plan para iniciar con los cambios.
- Grupo de procesos de ejecución: Son aquellos procedimientos ejecutados para dar termino al trabajo mediante un plan de dirección para llegar a cumplir con los objetivos correspondientes
- Grupo de procesos de planificación son aquellos medios que se realizan para poder establecer los objeticos, definir los esfuerzos y poder llegar a cabo el curso de acción al alcanzar los objetivos deseados.

- Grupo de procesos de inicio: Son aquellos procedimientos ejecutados para definir un proyecto con una nueva fase durante el proyecto para ello se necesita la autorización del proyecto.

Tabla 9. *Grupo de procesos y áreas de conocimiento*

ÁREAS DE CONOMIENTO	GRUPOS DE PROCESOS				
	INICIO	PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN	MONITORIZACIÓN Y CONTROL	CIERRE
INTEGRACIÓN	Elaborar acta de constitución del proyecto	Elaborar Plan de gestión del proyecto	Dirigir y gestionar la ejecución del proyecto	Monitorizar y controlar el trabajo del proyecto Realizar control integrado de cambios	Cerrar el proyecto
ALCANCE		Elaborar plan de alcance Recopilar requisitos Definir el alcance Crear la EDT		Verificar el alcance Controlar el alcance	
TIEMPO		Elaborar gestión cronograma Definir las actividades Secuenciar las actividades Estimar recursos de las actividades Estimar duración de las actividades Desarrollar cronograma		Controla el cronograma	
COSTES		Elaborar plan de costes Estimar costes Determinar presupuesto		Controlar los costes	
CALIDAD		Elaborar plan de calidad	Asegurar calidad del proyecto	Controlar la calidad	
RECURSOS HUMANOS		Elaborar plan de recursos humanos	Adquirir el equipo del proyecto Desarrollar el equipo del proyecto Gestionar el equipo del proyecto		
COMUNICACIÓN		Elaborar plan de comunicación	Gestionar la comunicación	Controlar las comunicaciones	
RIESGO		Elaborar plan de riesgos. Identificar riesgos Realizar un análisis cualitativo de los riesgos Realizar un análisis cuantitativo de los riesgos Elaborar plan de respuesta a los riesgos		Controlar los riesgos	
ADQUISICIONES		Elaborar plan de las adquisiciones	Efectuar adquisiciones	Controlar las adquisiciones	Cerrar adquisiciones
INTERESADOS	Identificar interesados	Elaborar plan de gestión de los interesados	Gestionar expectativas de los interesados	Controlar las expectativas de los interesados	

8.5. Costo y presupuesto

Tabla 10. *Costos y presupuesto*

Grupo de procesos	Detalle	Costo
Grupo de procesos de inicio	Elaborar el acta de constitución del proyecto	S/ 500
	Identificar interesados	S/ 800
Grupo de procesos de planificación	Elaborar plan de riesgos	S/ 1500
	Recopilar requisitos	S/ 250
	Elaborar plan de adquisiciones	S/ 1500
	Elaborar plan de calidad	S/ 2000
Grupo de procesos de ejecución	Desarrollar el equipo del proyecto	S/ 1500
	Gestionar la comunicación	S/ 500
	Efectuar las adquisiciones	S/ 400
	Controlar el cronograma	S/ 150
Grupo de procesos de seguimiento y control	Controlar los costos	S/ 150
	Controlar la calidad	S/ 150
	Controlar las adquisiciones	S/ 150
	Cerrar adquisiciones	S/ 100
Grupo de procesos de cierre		
TOTAL		S/ 9650

IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alegre, M. (2017). *Gestión de proyectos y su relación con la rentabilidad en la empresa constructora Mejesa S.R.L., Lima 2017*. Lima: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30506/ALEGRE_MM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Alter, M., Cyr, M., Brown, G., Gorys, A., Blumberg, R., Garraway, S., . . . Reback, A. (1 de junio de 2021). *Construction and projects in Canada: overview*. Obtenido de Construction and projects in Canada: overview: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/9-502-1837?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)&firstPage=true](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/9-502-1837?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true)
- Babalola, A., & Anifowose, S. (2018). Improving the Profitability of Construction Contracting Firms in Nigeria through Strategic Alliancing Initiatives. *The International Journal of Engineering and Science (IJES)*, 7(2), 23-19. Obtenido de <http://theijes.com/papers/vol7-issue2/H0702016167.pdf>
- Banda, A., & Manya, M. (2018). *Gestión de proyectos con la metodología estándar del PMBOK 6.0 del Project Management Institute en el tramo de las estaciones La Magdalena y San Francisco en la construcción de la línea 1 del Metro de Quito*. Quito: Pontificia Universidad Católica Del Ecuador.
- Cárdenas, C. (2017). *Aplicación de la gestión de proyectos basado en el PMBOK para mejorar la productividad en la construcción del almacén autosoportado en el distrito de Los Olivos 2017*. Lima: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28505/CARDENA_S_GC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chuquiruna, C., & Guzmán, F. (2019). *Gestión de proyectos para reducir los riesgos en la ejecución de muros anclados en excavaciones profundas en el Distrito de Miraflores año-2019*. Lima: Universidad Ricardo Palma. Obtenido de https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/2721/CIV-T030_47678351_T%20%20%20GUZM%C3%81N%20CAYCHO%20FRANCK%20JEREMMY.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Construction News. (1 de setiembre de 2019). *Top 100 Construction Companies 2019*.
Obtenido de Top 100 Construction Companies 2019:
<https://www.theconstructionindex.co.uk/news/view/top-100-construction-companies-2019>
- Dann, Z., & Barclay, I. (2006). Complexity Theory and Knowledge Management Application. *The Electronic Journal of Knowledge Management*.
- Delgado, R. (2020). *Sector Construcción. Impacto del COVID 19 en el Ejercicio de la Ingeniería Civil y Cambios Necesarios*. Lima: CIP. Obtenido de <https://www.cip.org.pe/publicaciones/2020/junio/semana-de-la-ingenieria-cip/Ing-Raul-Delgado.pdf>
- Díaz, J. (2019). *Gestión de proyectos utilizando las herramientas BIM en la fase de diseño de proyectos de infraestructura vial*. Tarapoto: Universidad Nacional De San Martín - Tarapoto. Obtenido de <http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/3785/CIVIL%20-%20Jos%c3%a9%20Alfredo%20D%c3%adaz%20Linarez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (Sexta ed. ed.). México DF: McGraw-Hill Interamericana Editores. Obtenido de <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWFpbnxjb250YWR1cmlhcHVibGljYTtk5MDUxMHxneDo0NmMxMTY0NzIxNzliZmYw>
- Prieto, B. (2015). Project Management Theory and the Management of Large Complex Projects. *PM World Journal*, 4(6), 1-85. Obtenido de <https://pmworldlibrary.net/wp-content/uploads/2015/06/pmwj35-Jun2015-Prieto-Project-Management-Theory-and-Management-of-Large-Complex-Projects.pdf>
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Business Support Aneth SRL.

- Slowey, K. (8 de febrero de 2021). *Skanska 2020 earnings: Overall profit hits record high, construction revenue down 12%*. Obtenido de Skanska 2020 earnings: Overall profit hits record high, construction revenue down 12%: <https://www.constructiondive.com/news/skanska-2020-earnings-overall-profit-hits-record-high-construction-revenue/594683/>
- Tulsian, M. (2014). Profitability Analysis (A comparative study of SAIL & TATA Steel). *IOSR Journal of Economics and Finance*, 3(2), 19-22. Obtenido de <https://pdfs.semanticscholar.org/f6ee/fba77e0df9da834d195f6231f0fb3dd0efb2.pdf>

X. ANEXOS

Cuestionario de gestión de proyectos

Estimado (a) el presente cuestionario es para analizar la gestión de proyectos en la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”. Para ello, se le solicita total objetividad para poder comprender la realidad.

- Nunca 1
- Casi nunca 2
- A veces 3
- Casi siempre 4
- Siempre 5

Ítems	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1: PLANIFICACION					
1 ¿El nivel del plan de trabajo es el adecuado para los proyectos que la empresa ejecuta?					
2 ¿La empresa lleva acabo un buen nivel de plan de comunicaciones para los proyectos que desarrolla?					
3 ¿El plan de adquisiciones es el adecuado para la gestión de proyectos de la empresa?					
4 ¿La empresa tiene un buen plan de abastecimiento a los proyectos que desarrolla la empresa?					
5 ¿La gestión de la calidad de los proyectos está dentro de los estándares exigidos por el rubro?					
6 ¿La empresa tiene un adecuado plan de gestión de riesgos para el desarrollo de los proyectos?					
7 ¿La empresa selecciona personal idóneo para los proyectos que ejecuta?					
8 ¿La empresa identifica y documenta las responsabilidades de los integrantes de los proyectos que desarrolla?					
9 ¿La empresa tiene un buen plan de identificación de involucrados tanto internos como externos para los proyectos que desarrolla?					
DIMENSIÓN 2: EJECUCION					
10 ¿El grado del aseguramiento de la calidad en la ejecución de proyectos es el que se ajusta a las normas y el expediente técnico?					

11 ¿El nivel de desarrollo del equipo de trabajo en la ejecución de proyectos es el que se necesita?					
12 ¿El nivel de administración de contrato por parte del equipo de obras es el más indicado en la ejecución de proyectos de la empresa?					
13 ¿La empresa tiene un buen desarrollo del avance de obra de acuerdo a lo programado?					
DIMENSIÓN 3: MONITOREO Y CONTROL					
14 ¿El nivel de monitoreo y control de riesgos en los proyectos es el oportuno para los proyectos que ejecuta la empresa?					
15 ¿La empresa maneja los costos del proyecto dentro de lo presupuestado y ofertado?					
16 ¿El control de Obra representado por el cronograma de avance de Obra es el más indicado para la Gestión de Proyectos de la empresa?					
17 ¿El control de la calidad de la obra es el más óptimo para garantizar los trabajos realizados por la empresa?					

Cuestionario de rentabilidad

Estimado (a) el presente cuestionario es para analizar la rentabilidad en la constructora Casa Blanca EIRL – Puerto chuchuhuasi - San Ignacio, 2021”. Para ello, se le solicita total objetividad para poder comprender la realidad.

- Nunca 1
- Casi nunca 2
- A veces 3
- Casi siempre 4
- Siempre 5

Ítems	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1: RENTABILIDAD ECONOMICA					
1 ¿La empresa tiene un buen rendimiento de sus activos fijos (maquinaria, equipos, infraestructura, etc.) en la ejecución de proyectos?					
2 ¿La empresa tiene un buen rendimiento del capital invertido por los socios en la ejecución de proyectos?					
3 ¿Hay un buen nivel de confianza de los proveedores, ello manifestado al otorgarle a la empresa créditos a plazos mayores a 90 días?					
DIMENSIÓN 2: RENTABILIDAD FINANCIERA					
4 ¿La capacidad de remuneración a los accionistas (dividendos) es la adecuada para la inversión realizada?					
5 ¿Los proyectos satisfacen las expectativas de los accionistas en términos monetarios?					
6 ¿El grado de confianza de los entes financieros se ve reflejado con el incremento de la línea de créditos y línea de fianzas otorgados a la empresa?					

Confiabilidad de los instrumentos

Variable	Prueba	Valor de prueba
Gestión de proyectos	Alfa de Cronbach	0.960
Rentabilidad	Alfa de Cronbach	0.818

Matriz de consistencia

Título	Realidad problemática	Objetivos	Población y muestra	Resultados	Conclusión
Gestión de proyectos y su relación con la rentabilidad en la constructora a Casa blanca EIRL	Inadecuada gestión de proyectos por incumplimiento de los plazos, deficiente gestión de riesgos, ausencia de correcta planificación de las obras y escasa supervisión de las actividades de ejecución que repercuten en la rentabilidad de la empresa de forma negativa.	Describir la gestión de proyectos. Analizar la rentabilidad. Identificar la relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión planificación y la rentabilidad. Identificar la relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión ejecución y la rentabilidad. Identificar la relación entre la gestión de proyectos respecto a la dimensión control y monitoreo y la rentabilidad. Establecer lineamientos de una propuesta de gestión de proyectos para mejorar la rentabilidad.	Población: 25 colaboradores del área de gestión de proyectos de la constructora Casa blanca EIRL Muestra: 25 trabajadores que laboran en el área de proyectos. Muestreo: No probabilístico por conveniencia.	Se determinó una gestión regular de los proyectos en un 40% por la presencia de deficiencias en el desarrollo de planes de abastecimientos, bajo nivel de realización de obras, falencias en la gestión de proyectos e insuficientes medidas de control que provocan retrasos en la realización de las diferentes obras. En ese sentido, se registra un nivel bajo de rentabilidad en un 44% por los elevados costos incurridos en la realización de las obras debido a los continuos retrasos y deficiente gestión. Asimismo, se estableció la existencia de una relación directa entre la planificación, ejecución y control con la rentabilidad por medio de un coeficiente de r de Pearson igual a 0.851, 0.852 y 0.788 respectivamente. De esta manera, se determinó	El desarrollo de gestión de proyectos en base a los lineamientos de efectividad, calidad, gestión de riesgos y productividad que involucre la incorporación de medidas de control a cada avance de la ejecución de obras, lo cual, permita el alcance de los objetivos previstos en relación a los rendimientos económicos en aras de mantener un crecimiento competente en el sector de construcción.
	Formulación del problema	Diseño de investigación	Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad		Recomendación
	¿Cuál es la relación de la gestión de proyectos y la rentabilidad en la constructora	No experimental – Enfoque cuantitativo de tipo sustantiva	Técnica: Encuesta y análisis documental Instrumentos: Cuestionario		Incorporar propuestas orientadas a mejorar la gestión de calidad y

	Casa blanca EIRL ?	(Hernández et al., 2014)	y guía de análisis documental. La validez de los instrumentos se efectuó por medio de la evaluación realizada por 3 expertos. Asimismo, la confiabilidad se realizó por alfa de Cronbach.	una asociación positiva entre la gestión de proyectos y la rentabilidad.	riesgos en los proyectos de construcción porque permitirán incrementar su desempeño competitivo y sus niveles de rentabilidad.
	Justificación del estudio				Propuesta
	El estudio presenta justificación teórica, práctica, social y metodológica.				Plan de gestión de proyectos basado en los lineamientos del PMI con fundamento en principios de calidad y riesgos.
	Hipótesis	Variables	Aspectos éticos		Prioridad
	Existe relación positiva entre la gestión de proyectos y la rentabilidad de la constructora Casa blanca EIRL	Variable 1: Gestión de proyectos Variable 2: Rentabilidad	Transparencia de los resultados, consentimiento o informado, honestidad intelectual, respeto por los lineamientos metodológicos de la universidad y citado en normas APA.		Es crucial la implementación de una propuesta de gestión de proyectos orientada a incrementar la eficiencia de sus operaciones, competitividad y niveles de rentabilidad.